

Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology: a proposal for the study of subjectivity (La Epistemología Cualitativa y la metodología constructivo-interpretativa: una propuesta para el estudio de la subjetividad)

José-Fernando Patiño-Torres & Daniel M. Goulart

To cite this article: José-Fernando Patiño-Torres & Daniel M. Goulart (2020) Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology: a proposal for the study of subjectivity (La Epistemología Cualitativa y la metodología constructivo-interpretativa: una propuesta para el estudio de la subjetividad), *Studies in Psychology*, 41:1, 53-73, DOI: [10.1080/02109395.2019.1710809](https://doi.org/10.1080/02109395.2019.1710809)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02109395.2019.1710809>



Published online: 26 Mar 2020.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 34



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology: a proposal for the study of subjectivity (*La Epistemología Cualitativa y la metodología constructivo-interpretativa: una propuesta para el estudio de la subjetividad*)

José-Fernando Patiño-Torres ^a and Daniel M. Goulart ^{b,c}

^aUniversidade Federal do Tocantins; ^bCentro Universitário de Brasília; ^cUniversidade de Brasília

ABSTRACT

This paper falls within González Rey's line of thought. Its objective is to present and discuss the heuristic value of Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology, aimed at the study of subjectivity, for the social sciences and humanities, with an emphasis on psychology. To achieve this purpose, the epistemological and methodological pillars of González Rey's proposal are presented, which revitalize science as a living and creative production by recovering the researcher as a subject of knowledge production. This proposal is supported by three main epistemological principles: singularity as a legitimate source of production of scientific knowledge; dialogicity; and the constructive-interpretative nature of knowledge. From this perspective, the method abandons its universal abstraction and standardization to become a living dimension, which expresses the researcher's ability to dialogically organize their own questions, reflections and actions in the world.

RESUMEN

Este artículo se inscribe en la línea de pensamiento de González Rey y tiene como objetivo presentar y discutir el valor heurístico de la Epistemología Cualitativa y de la metodología constructivo-interpretativa, orientadas hacia el estudio de la subjetividad, para las ciencias antropológicas, con énfasis en la psicología. Para conseguir este propósito, se presentan los pilares epistemológicos y metodológicos de la propuesta de González Rey, los cuales revitalizan la ciencia como producción viva y creativa a partir de la recuperación del investigador como sujeto de producción de saber. Este referencial es sustentado por tres principios epistemológicos orientadores: la singularidad como fuente legítima de producción de conocimiento científico; la dialogicidad; y el carácter constructivo-interpretativo del conocimiento. Desde esta perspectiva, el método abandona su abstracción y estandarización universal para convertirse en una

ARTICLE HISTORY

Received 16 November 2019
Accepted 25 November 2019

KEYWORDS

Qualitative Epistemology; constructive-interpretative methodology; subjectivity

PALABRAS CLAVE

Epistemología Cualitativa; metodología constructivo-interpretativa; subjetividad

CONTACT Daniel M. Goulart  danielgoulartbr@gmail.com  Facultad de Ciencias de la Educación y la Salud, Centro Universitario de Brasília, SEPN, 707/907, Via W5 Norte, Asa Norte 70790-075, Brasília-DF, Brasil.

English version: pp. 53–62 / Versión en español: pp. 63–71

References / Referencias: pp. 72–73

Translation from Spanish / Traducción del español: Liza D'Arcy

© 2020 Fundación Infancia y Aprendizaje

dimensión viva, que expresa la capacidad del investigador para organizar dialógicamente sus propias preguntas, reflexiones y acciones en el mundo.

The purpose of this article is to discuss the epistemological and methodological contributions of the proposal made by González Rey (1997, 2003, 2007, 2014, 2018) for anthroposocial sciences, with its consequences for psychology and other scientific and professional fields such as education, health and social and community studies. This proposal is aligned with criticisms of the hegemony of positivist-empiricist research, which is still marked by ethnocentrism and a universalist hypothesis about the human being, a condition that ignores its social, cultural and subjective singularities.

By focusing his work on the study of subjectivity in various fields of human experience, González Rey opened fields of intelligibility on processes historically neglected by human and social sciences. The author defines subjectivity based on a new ontological definition that highlights it as a symbolic-emotional system (González Rey, 2014, 2016, 2018). The symbolic-emotional unit transcends the traditional individual and intrapsychic reductionism that has characterized the use of the concept in psychology and other social sciences (González Rey, 2017; González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). In addition, it overcomes the social reductionism that has prevailed in some perspectives of critical psychology and cultural-historical psychology, which have historically studied psychological processes as reflexes or internalized social operations (González Rey, 2013).

This definition of subjectivity encompasses the idea that social and individual instances can be integrated as 'realities' that share a subjective character, in a contradictory manner, without reducing one to the other (González Rey & Mitjans Martínez, in press). Although subjectivity has a culturally, socially and historically localized genesis, it represents a generative system and not an epiphenomenon of other dimensions.

Putting subjectivity at the centre of scientific production meant changing the traditional conceptions that dominated modern psychology in its few 140 years, which were also shared by education, health and anthroposocial areas. Gradually, González Rey built a platform of thought that allowed him to overcome the epistemological and methodological challenges emerging in his research. In this sense, he proposed the Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology (González Rey, 1997, 2003, 2007) as references to facilitate the study of this topic. In this proposal, a special emphasis is placed on the unity between the Theory of Subjectivity, Qualitative Epistemology and the constructive-interpretative method, three dimensions that make up a configurational system of thinking that is pertinent to research, professional practice in psychology and many other related areas.

This perspective recovered, on the one hand, the condition of the subject¹ within the individual and social subjective productions of the human framework, which had been nullified by the structuralist and post-structuralist perspective of the human and social sciences. On the other hand, it considered the subjective dimension of science and the exercise of research to lie within a cultural and historical matrix. From such

a perspective, the researcher is seen to be a producer who creates, imagines and produces intelligibility alternatives about the reality they seek to study (González Rey, 2005; González Rey & Mitjans Martínez, 2016, 2017a, 2017b).

Thus, Qualitative Epistemology has allowed us to look for alternatives to the traditional problems of modern science that also influenced qualitative research (Dazinger, 1990; Koch, 1981, 1985, 1999). These problems include (Patiño, 2016; Patiño & Goulart, 2016): theoretical apriorism, empirical hegemony, researcher neutrality and the emphasis placed on supposedly atheistic descriptions. Thus, González Rey (1997) challenges the pillars of objectivism, precision and validity as unambiguous representatives of legitimacy in modern dominant positivist epistemology, which played an important role in the qualitative approaches to the study of psychology over the last three decades. The author is categorical in the statement that, by not directly addressing the epistemological problems that they entail, qualitative proposals continue to be supported by what they criticize (González Rey & Mitjans Martínez, 2017a).

This article seeks to outline and discuss the epistemological and methodological aspects that make up this configurational system of scientific thinking. We also argue that this proposal has driven learning and scientific/professional development for psychology and related areas, to the extent that it has facilitated bridging the traditional dichotomies of modernity (individual-society, emotion-intellect, internal-external), proposing an original epistemology and methodology that teaches configurational forms of production of scientific and professional knowledge, and rescuing the subjective nature of human productions, which has revitalized and promoted the capacity for action and subversion of individuals, groups and collectives against the dominant and normalizing systems of current life.

González Rey's Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology: main contributions

Since the 1990s, alternatives have been developed in the field of qualitative research in anthroposocial sciences to offer options to tackling the problems generated by positivist/empiricist visions, as expressed in the works by González Rey (1997, 2003, 2007; González Rey, & Mitjans Martínez, 2017a). As stated above, the author has dedicated a significant part of his work to the construction of a platform of thought focused on the study of subjectivity from a cultural-historical perspective.

The Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology emphasizes the production of knowledge as a (1) dialogic, (2) constructive-interpretative and (3) oriented to the legitimization of the singular as a legitimate instance of its production (González Rey, 1997, 2007, 2014). As González Rey and Mitjans Martínez (2019) explain, these three attributes cannot be considered isolated aspects, they must be seen as principles that imply theory, methodology and epistemology – three constituent parts of the same system.

From this perspective, concepts are not understood to be equivalent to reality, but thinking devices that integrate theoretical models through which subjective processes can be studied. These concepts are never exhausted in scientific research; they are resources of intelligibility used to advance in theoretical representations of human

phenomena that have traditionally been neglected by other theories (González Rey & Mitjás Martínez, 2019).

As González Rey (2003) explains, this proposal has important antecedents and current expressions in the natural sciences (Heisenberg, 1995; Prigogine & Stengers, 2004). Heisenberg, one of the pioneers of quantum mechanics, stated that: ‘the subject of scientific research is never understood directly from observations, that is, from experimentation, but through theoretical construction (or axiomatic postulate) proposed speculatively and indirectly and experimentally evaluated’ (Heisenberg, 1995, p. 12). Because of the hegemonic model of science, such speculative devices referred to by the author have not historically been considered a tool to orient theoretical constructions in the various fields of study. Concepts are still seen as fragmented truths that must be applied and demonstrated.

According to this epistemological-methodological approach, as González Rey and Mitjás Martínez (2016) explain, the purpose of research is to open new spaces of intelligibility on the object studied, which can be useful for the production of new knowledge. Such spaces of intelligibility never exhaust the problem they address, since they open up new and vast paths to further a particular line of research. The authors argue that the results of an investigation are seen as a starting point for new questions and research possibilities. On this basis, through the process of opening new spaces of intelligibility, the theoretical achievements and the heuristic value of a given investigation always exceed the apparent limits of their momentary meaning, since these results are now the ‘raw material’ for a greater elaboration of thoughts on a specific topic in a given context.

Subjectivity cannot be studied directly from explicit information, behaviour or discourse. However, one of the main problems of qualitative research has been the absence of solid criteria that could guide the process of consolidating the information produced in the research. As Teo pointed out:

Given that data does not determine theoretical interpretations, contradictory interpretations are possible within current practices. In fact, the criteria on which speculations, interpretations and rigorous discussions are constituted would be able to overcome this problem. (Teo, 2008, p. 53)

This statement emphasizes the procedural and constructive nature of scientific knowledge, stripping it of the three aspects that characterize empiricist-positivist science: the idea that data has intrinsic value of truth, hypothetical-deductive logic and certainty. Teo’s positioning concurs with the constructive-interpretative methodology where the researcher gradually generates constructions that, as the theoretical process of field work progresses, are refined within a theoretical model that can be reasonably used to understand, explain and/or intervene in the phenomenon studied (González Rey, 2007; González Rey & Mitjás Martínez, 2017b).

The first step in constructing a hypothesis, as González Rey and Mitjás Martínez explain, is the elaboration of conjectures, i.e. ‘reflections, doubts and ideas, on which a well-formulated hypothetical meaning cannot yet be formulated’ (González Rey & Mitjás Martínez, 2019, p. 50). Conjectures allow the researcher to forge a reflective path over the field, which then gradually allows them to construct consistent meanings about the problem studied that are not explicit in the information offered in the field.

These initial meanings produced by the researcher based on the information generated during their investigations and in their conjectures are classified as indicators (González Rey, 1997, 2000, 2007; González Rey & Mitjans Martínez, 2016, 2017a, 2017b).

The indicators are hypothetical; however, one indicator helps the visibility of another that is congruent with the interpretative construction of the first (González Rey & Mitjans Martínez, 2017b). Such a process leads to a set of indicators that are convergent in their meaning, on which a hypothesis can be built and sustained. This relationship between indicators and hypotheses, which are theoretical resources used as tools in the information construction process, is what leads to the construction of the theoretical model of the subject under study (González Rey, 2007).

Indicators are constructed as a result of dialogic processes throughout the investigation, in which different methodological devices are used and articulated. The system of indicators does not legitimize theoretical construction as an external criterion; the system is an internal device that confers congruence and legitimacy in regard to other possible constructions based on research information (González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). The relevance of this concept is that it allows for the intelligibility of a process that is never explicit in the investigation – since it is an expression of both the quality of the information produced by the participant, and the quality of the researcher's interpretation. There is no external objectivity that must be respected, which is precisely the subversive nature of this type of research, since the intention is to overcome the various normative rules underlying the social fabric, and which are constitutive and constituted by individuals (González Rey, 2014; González Rey & Mitjans Martínez, 2016).

González Rey and Mitjans Martínez (2019) explain that the construction of indicators and hypotheses is highly unique, and oriented according to a specific research topic. It progresses gradually in the proposition of a broader theoretical representation of what is being studied. It is a long-term process in which various investigations directed towards a specific field are not isolated 'acts of investigation' delimited by specific results. In reality, this type of approach really constitutes a larger research project, which can be supported by a scientific team.

The theoretical model, built throughout the research process, is not a sum of information and observed facts, but a complex and dynamic intellectual construction carried out by the researcher, in which the investigator's indicators, hypotheses and ideas are articulated at a qualitative level, specific to knowledge (González Rey & Mitjans Martínez, 2019). This overcomes any form of determinism, facilitating possible theoretical paths that also explain individual and singular processes, something that has often been overlooked in certain discursive approaches (Gergen, 1996; Shotter, 1995), in which individual agents are simply seen as a moment of discursive social fabric.

It should be noted that the idea of theoretical generalization adopted in this perspective, as González Rey (2014) explains, is not related to the conclusions reached through inductive processes, but to the advancement of new meanings and promoting different theoretical articulations among these new meanings. In this sense, a singular case study can add elements to the theoretical model under development that had not been previously considered. Such a conception of theoretical generalization is directed towards the construction of theory-practice units, in turn oriented to generate consistent partial explanations for the subject under study. Generalization, in this perspective,

is precisely the value acquired by such articulations and meanings to understand new situations and events that, before this construction, were unintelligible.

For example, two Brazilian mental health services are two different social subjective systems, although they can share important aspects of the same social subjectivity² in a broader perspective of the term (Goulart, Patiño, & González Rey, 2019). They thus both generate different social dynamics and individual positions in their operation. In this sense, a case study of these services becomes an interesting way to study their diverse social dynamics, on the one hand, and the configurations of a broader social subjectivity, in which both are integrated, on the other (Goulart, 2019a, 2019b). This is what allows us to understand the study of a specific mental health service as a constitutive unit of a complex social organization that transcends it. At the same time, one of the ways in which a social space is configured is precisely through the individual subjectivities³ of those who share it. In this sense, studying the individual subjective processes of different users of the service, for example, is relevant both to understanding their unique trajectories, their subjective and suffering resources, and to explain some of the social subjective aspects of mental health services in which they are integrated.

That is why we can confirm that, from this perspective, subjectivity is not dichotomized in relation to objectivity or materiality. According to González Rey (2012, p. 125), 'subjectivity is not the opposite of the objective, it is a quality of objectivity in culturally produced human systems'. There is no relationship of externality between institutions and people because one of the dimensions of social and individual subjectivity is permanently overlapping with the other, in a dynamic process that always goes beyond the cause-effect relationship. All this leads González Rey (1997, 2005) to propose a new definition of scientific objectivity, which: (1) is a theoretical production that has heuristic value to explain a historically ignored set of phenomena, (2) theoretically articulates singular aspects as moments of expression of broader systems, (3) is provisional, since it is a moving system that gains or loses intelligibility, and (4) is a definition that is always subject to new scientific approaches that confront studies and open up new possible paths.

Therefore, as we have argued in other publications (Goulart, 2019a, 2019b; Patiño, 2016; Patiño & Goulart, 2016), the legitimization of the singular leads us to reflections that are beyond singularity and that are impossible to reach without paying attention. An important development of this re-signification of the place singularity has in scientific research is the emphasis on the development of methodological strategies that favour working with participants at different levels, according to the specificities of the relationships built.

This has significant consequences for thinking about the relationship between fieldwork and theoretical construction. In this approach, they develop side by side. One is part of the other. The research process itself is understood as a theoretical process (González Rey & Mitjans Martínez, 2016). And in that way the traditional dichotomy between data collection and data analysis that has characterized various forms of qualitative research in psychology is bridged.

In addition, this epistemological-methodological proposal is aimed at bringing together another dichotomy widely supported by traditional qualitative research: the dichotomy between research and practice. As González Rey and Mitjans Martínez (2017b) explain, the difference between practice and research lies in the intention of

the professional. Although practice is aimed at supporting and favouring change in individuals, groups and institutions, research aims to produce a general knowledge that goes further than the situations and the participants under study at that present time. This is part of the authors' argument that unity between research and practice is necessary to conduct studies that are more grounded in certain cultural and historical realities, and to generate more reflective and critical professional interventions oriented by scientific thinking.

Interpretative constructions (conjectures, indicators and hypotheses) progress in parallel with dialogic processes throughout the research process. Dialogue and theoretical constructions are in constant feedback (González Rey & Mitjans Martínez, 2019). Theoretical constructions are the basis of new strategies in dialogic relationships throughout the investigation. Dialogic moments of research repeatedly unfold into unpredictable information and situations that comprise the raw material for theorizing. Dialogue and theory are so deeply entwined in this proposal that one becomes impoverished and almost impossible without the other.

González Rey's position in this regard is different from other approaches that also emphasize dialogue, such as social constructionism (Anderson & Goolishian, 1996; Gergen, 1996). Unlike the position of 'not knowing' that characterizes the professional/researcher's position in such approaches, the logic of conjectures, indicators and hypotheses expresses the relevance of the production of knowledge throughout the investigation, in which it also differs from other methodologies used according to different theoretical references, such as discourse analysis, narrative analysis and phenomenology (González Rey & Mitjans Martínez, 2019).

This centrality that language, narrative and discourse acquired as universalist categories proposed by the so-called post-structuralist approaches resulted in the elimination of ontological definitions, insofar as individuals are conceived as epiphenomena of these systems treated as 'mega-categories'. This is expressed, for example, in the classic statement 'everything is structured like a language', a vision that is not only deterministic and nullifies any possibility of subjectivity as a generating system, but which is also excessively rationalistic because it is supported by one of the categories that has hegemonized the conceptions of psychological science in the last century: the symbolic devoid of the emotional.

According to González Rey (2018), dialogue is not only a linguistic/discursive phenomenon, but a subjective process that implies unpredictable forms of communication, contradictions and openness to change. As González Rey argues:

Therefore, the difference in my position in regard to dialogic psychology is not the reduction of the individual's participation in dialogue to just another agent of this process. People who take active positions during the dialogue are not mere agents that emerge during this process. Individuals can become active subjects, configured as active constituents and agents of dialogue, in a process in which they never run out of dialogue, because the subjects lead the 'microcosm' of their entire lives to dialogue through subjective senses and subjective configurations that are inseparable from their creations within that dialogue. (González Rey, 2016, p. 185)

From this perspective, dialogue and other methodological devices are not considered different procedures (González Rey, 2007). Research instruments are not understood a priori to be standardized or validated entities, rather various dialogic resources that

are developed throughout the investigation, in order to generate new situations and provocations, many of which are created during the research process (González Rey, 2005). The instruments actually acquire a dialogic character, since they are produced dynamically and constantly throughout the investigation. This adoption is possible precisely because of the quality of the forms of communication and the type of links created between researchers and study participants.

Thus, the constructive-interpretative methodology, based on González Rey's (2005) Qualitative Epistemology, opposes the need to use instruments such as validated, standardized and universal artefacts, within a vision that often culminates in the reification of the instrument. The instrument is a dialogical device that the researcher uses and builds from their creativity – taking into account the unique conditions of the relationship established with the participants in the research – to achieve an authentic and committed expression of the other, with which the researcher is subjectively involved. Thus, studies based on this perspective generate diverse and innovative research situations. Examples of instruments that unfold from this logic are: individual and group conversational dynamics, reflective writing, sentence completion, images relevant to the phenomenon studied and audiovisual productions, among others. All these instruments are aimed at generating participants' genuine and emotionally committed expressions. In summary, the instrument favours relationships in the field, not artificially idealized patterns. The information resulting from this process is not 'research data' ready to be analysed, but elements on which the researcher builds their interpretation.

As González Rey and Mitjans Martínez state:

Starting from a new theoretical representation of subjectivity forced us to reformulate the methodology with regard to how it has been used in psychological research so far. This process of resignification implies a different use of theory as part of the active execution of research and, at the same time, the importance of the idea of applying theory within research. Theories, from our point of view, cannot be applied: they are devices to build knowledge about unexpected and unknown research questions. (González Rey & Mitjans Martínez, 2019, p. 58)

The epistemological-methodological unit presented so far – based on Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology – is supported by the understanding that knowledge is never an end result, but a type of adventure that can permanently overcome what is today believed to be scientific frontiers, generating intelligibility in the processes that until now were impossible to conceive.

It is a proposal in which the researcher must assume themselves to be the subject of the research process, creating, imagining and producing intelligibility alternatives about the phenomenon they seek to study. The method abandons its universal abstraction and standardization to become a living dimension, which expresses the researcher's ability to dialogically organize their own questions, reflections and actions in the world.

Final thoughts

In this article, we have outlined and discussed the central and constitutive aspects of González Rey's Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology for the study of subjectivity, from a cultural-historical perspective (González Rey, 1997,

2003, 2007, 2013; González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). It is known that psychology and other related areas such as education, health and socio-anthropological studies currently face new epistemological, methodological, social, cultural and political challenges. González Rey's proposal has generated an alternative to the dominance of qualitative studies monopolized by anthroposocial sciences of a deterministic nature and individual and sociological psychology characteristics, which can be used to address several of the epistemological, theoretical and methodological problems that we have dealt with throughout of this article.

On the basis of all the above, we would like to conclude by proposing that the Qualitative Epistemology and constructive-interpretative methodology represents an alternative with heuristic value, which can address challenges, because:

- It proposes ways of producing scientific knowledge that emphasize a configurational logic in which the researcher must be subjectively involved in their work. During the knowledge generation process, González Rey proposes a constructive-interpretative methodology that guides new researchers towards the constitution of a scientific thought that is kept alive, in constant generation and evolution.
- It challenges the methodolatry (Chamberlain, 2000; Janesick, 1998) dominant in the empiricist-positivist perspectives, based on alternative and creative ways of researching and producing scientific knowledge. In methodological terms, revitalizing the researcher and participants as active agents who are emotionally engaged in a dialogic relationship has been fundamental to overcoming the objectification of people in anthroposocial studies.
- It generates epistemological reflexivity on the conceptions and scientific practices that are naturalized within anthroposocial studies, revitalizing theoretical innovation and the value of the researcher as an author who opens new fields of intelligibility on the phenomena under study.
- It opens a new field of reflection oriented towards a theoretical-ontological conception of a particular quality – subjectivity – that brings new meanings to anthroposocial sciences in general. Subjectivity, in this perspective, implies bridging the classical dichotomies of modern science, to propose an interlinking between the individual, society and culture.
- It recognizes the value of emotion within the subjective processes that are investigated. Emotion, which had been a subalternized category compared to the hegemony of the symbolic, now has a centrality in the production of scientific knowledge, which allows new perspectives with heuristic value.
- It recovers the subject, a concept that has been confined to the limitations of Cartesian scientific reasoning, to revitalize individuals and groups' positions that resist and create life alternatives to the dominant systems that standardize and undermine the processes of human singularization.

Notes

1. The subject, as a theoretical category, is not equivalent to the notions of the individual or person. The subject is a concept that represents the opening of a qualitatively differentiated

individual and/or social subjectivation space characterized by an active, critical and creative positioning in relation to the standardization process. The concept of the subject implies the idea of rupture within normative social instances, which is considered crucial for both individual and social change (González Rey, 2016, 2018).

2. Social subjectivity is a concept that emerged in 1991 as a result of theoretical and political discussions within Latin American Critical Social Psychology in the 1980s (González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). Social subjectivity articulates the subjective senses, which, being produced in different spheres of social life, are present in various ways in any social group or organization at the precise moment of its operation. In this sense, it is not external to individuals, but an imaginary production that characterizes the way in which social experiences are subjectivated by a social group (González Rey, 2000).
3. Individual subjectivity refers to the processes and forms of the individual's subjective organization, which in turn incorporates, contradicts or confronts the social spaces of subjectivation. This is where the unique constitutive stories of different individuals arise (González Rey, 2003).

La Epistemología Cualitativa y la metodología constructivo-interpretativa: una propuesta para el estudio de la subjetividad

Este artículo tiene como objetivo discutir las contribuciones epistemológicas y metodológicas de la propuesta de González Rey (1997), 2003, 2007; 2014, 2018) para las ciencias antropológicas, con desdoblamientos para la psicología y otros campos científicos y profesionales como la educación, la salud, los estudios sociales y comunitarios. Esta propuesta está alineada con las críticas a la hegemonía de la investigación positivista-empirista, que todavía está marcada por el etnocentrismo y por postulados universalistas sobre el ser humano, condición que desconoce sus singularidades sociales, culturales y subjetivas.

Al centrar su trabajo en el estudio de la subjetividad en varios campos de la experiencia humana, González Rey abrió campos de inteligibilidad sobre procesos históricamente descuidados por las ciencias humanas y sociales. El autor define la subjetividad basada en una nueva definición ontológica que la destaca como un sistema simbólico-emocional (González Rey, 2014, 2016, 2018). La unidad simbólico-emocional trasciende el tradicional reduccionismo individual e intrapsíquico que ha caracterizado el uso del concepto en psicología y otras ciencias sociales (González Rey, 2017; González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). Además, supera el reduccionismo social que ha prevalecido en algunas perspectivas de la psicología crítica y la psicología histórico-cultural, que históricamente han estudiado los procesos psicológicos como reflejos u operaciones sociales internalizadas (González Rey, 2013).

Esta definición de subjetividad abarca la idea de que las instancias sociales e individuales pueden integrarse como 'realidades' que comparten un carácter subjetivo, de manera contradictoria, sin que una se reduzca a la otra (González Rey & Mitjans Martínez, en prensa). Aunque la subjetividad tiene una génesis cultural, social e históricamente localizada, ella representa un sistema generativo y no un epifenómeno de otras dimensiones.

Poner la subjetividad en el centro de la producción científica significó cambiar las concepciones clásicas que dominaron la psicología moderna en sus escasos 140 años, las cuales también eran compartidas por la educación, la salud y las áreas antropológicas. Paulatinamente, González Rey fue construyendo una plataforma de pensamiento que le permitió avanzar en los desafíos epistemológicos y metodológicos emergentes en su investigación. En este sentido, propuso la Epistemología Cualitativa y la metodología constructiva-interpretativa (González Rey, 1997, 2003, 2007) como referencias para el estudio de este tema. En esta propuesta, se hace un especial destaque a la unidad entre Teoría de la Subjetividad, Epistemología Cualitativa y método constructivo-interpretativo, tres dimensiones que componen un sistema configuracional de pensamiento pertinente tanto para la investigación, como para la práctica profesional en psicología y áreas afines.

Esta perspectiva recuperó, por un lado, la condición de sujeto¹ dentro de las producciones subjetivas individuales y sociales de la trama humana, que habían sido anuladas por las visiones estructuralistas y postestructuralistas en las ciencias humanas y sociales. Por otro lado, consideró la dimensión subjetiva de la ciencia y del ejercicio de la investigación dentro de una matriz cultural e histórica. A partir de esta mirada, el investigador es visto como un productor que crea, imagina y produce alternativas de inteligibilidad sobre la realidad que busca estudiar (González Rey, 2005; González Rey & Mitjás Martínez, 2016, 2017a, 2017b).

La Epistemología Cualitativa ha permitido, así, buscar alternativas a los problemas clásicos de la ciencia moderna que también incidieron en la investigación cualitativa (Dazinger, 1990; Koch, 1981, 1985, 1999). Estos problemas incluyen (Patiño, 2016; Patiño & Goulart, 2016): apriorismo teórico, la hegemonía de lo empírico, la neutralidad del investigador y el énfasis en descripciones supuestamente ateóricas. Por lo tanto, González Rey (1997) desafía los pilares del objetivismo, de la precisión y de la validez como representantes unívocos de legitimidad en la epistemología moderna predominantemente positivista, los cuales terminaron desempeñando un papel importante en los enfoques cualitativos de la psicología de las últimas tres décadas. El autor es categórico en la afirmación de que, al no abordar directamente los problemas epistemológicos que conllevan, las propuestas cualitativas siguen sustentadas por aquello que critican (González Rey & Mitjás Martínez, 2017a).

Con este artículo, buscamos presentar y discutir los aspectos epistemológicos y metodológicos que componen este sistema configuracional de pensamiento científico. Posteriormente, defendemos la idea de que dicha propuesta ha sido un motor de aprendizaje y desarrollo científico/profesional para la psicología y áreas afines, en la medida en que ha permitido: superar las clásicas dicotomías de la modernidad (individuo-sociedad, emoción-intelecto, interno-externo); proponer una epistemología y metodología original que enseña formas configuracionales de producción de conocimiento científico y profesional; y rescatar la naturaleza subjetiva de las producciones humanas, lo que ha revitalizado e promovido la capacidad de acción y subversión de individuos, grupos y colectivos frente a los sistemas dominantes y normatizadores de la vida actual.

La Epistemología Cualitativa y la metodología constructiva-interpretativa de González Rey: principales aportes

A partir de la década de 1990, se han desarrollado alternativas en el campo de la investigación cualitativa en las ciencias antropológicas para ofrecer algunas alternativas para superar los problemas generados por las visiones positivistas/empiristas, como se expresa en los trabajos de González Rey (1997, 2003, 2007; González Rey & Mitjás Martínez, 2017a). Como se dijo anteriormente, el autor ha dedicado una parte importante de su trabajo a la construcción de una plataforma de pensamiento centrada en el estudio de la subjetividad desde una perspectiva cultural-histórica.

La Epistemología Cualitativa y la metodología constructiva-interpretativa enfatizan la producción de conocimiento como un proceso (1) dialógico, (2) constructivo-interpretativo y (3) orientado a la legitimación de lo singular como instancia legítima de su producción (González Rey, 1997, 2007, 2014). Como explican González Rey

y Mitjans Martínez (2019), estos tres atributos no pueden considerarse como aspectos aislados sino como principios que implican teoría, metodología y epistemología como tres partes constituyentes del mismo sistema.

Desde esta perspectiva, los conceptos no se entienden como equivalentes a la realidad, sino como dispositivos de pensamiento que integran modelos teóricos a través de los cuales se pueden estudiar procesos subjetivos. Estos conceptos nunca se agotan en la investigación científica; son recursos de inteligibilidad para avanzar en representaciones teóricas de fenómenos humanos que tradicionalmente han sido descuidadas por otras teorías (González Rey & Mitjans Martínez, 2019).

Como explica González Rey (2003), esta propuesta tiene antecedentes importantes y expresiones actuales en las ciencias naturales (Heisenberg, 1995; Prigogine & Stengers, 2004). Uno de los pioneros de la mecánica cuántica, Heisenberg, dijo: '(...) el tema de la investigación científica nunca se conoce directamente a partir de las observaciones, es decir, de la experimentación, sino por la construcción teórica (o postulado axiomático) propuesta especulativamente y evaluada indirecta y experimentalmente' (Heisenberg, 1995, p. 12). Debido al modelo hegemónico de la ciencia, tales dispositivos especulativos a los que se refiere el autor no se han considerado históricamente como un medio para orientar construcciones teóricas en los diversos campos de estudio. Los conceptos todavía se ven como verdades fragmentadas que deben aplicarse y demostrarse.

Según este enfoque epistemológico-metodológico, como explican González Rey y Mitjans Martínez (2016), la investigación tiene como objetivo abrir nuevos espacios de inteligibilidad sobre el objeto estudiado, lo cual puede ser útil para la producción de nuevos conocimientos. Tales espacios de inteligibilidad nunca agotan el problema que abordan, ya que abren nuevos y vastos caminos para profundizar en una línea particular de investigación. Los autores defienden que resultados de una investigación son vistos como un punto de partida para nuevas preguntas y posibilidades de investigación. En este sentido, los logros teóricos y el valor heurístico de una investigación dada, a través del proceso de abrir nuevos espacios de inteligibilidad, siempre exceden los límites aparentes de su significado momentáneo, ya que son 'materia prima' para una mayor elaboración de pensamientos sobre un tema específico en un contexto dado.

La subjetividad no puede estudiarse directamente a partir de información explícita, comportamiento o discurso. Sin embargo, uno de los principales problemas de la investigación cualitativa ha sido la ausencia de criterios sólidos para guiar el proceso de construcción de la información producida en la investigación. Como Teo señaló:

Dado que los datos no determinan las interpretaciones teóricas, interpretaciones contradictorias son posibles dentro de las prácticas actuales. De hecho, los criterios sobre lo que constituye especulaciones, interpretaciones y discusiones rigurosas serían capaces superar este problema. (Teo, 2008, p. 53).

Esta afirmación pone énfasis al carácter procesual y constructivo del conocimiento científico, despojándolo de tres aspectos que caracterizan a la ciencia empirista-positivista: la idea de que los datos tienen valor intrínseco de verdad, la lógica hipotético-deductiva y la certeza. El posicionamiento de Teo está afinado a la metodología constructivo-interpretativa a partir de la cual el investigador va generando paulatinamente construcciones que, conforme avanza el proceso teórico del trabajo de campo, se refinan dentro de un modelo teórico que es plausible para comprender,

explicar y/o intervenir el fenómeno estudiado (González Rey, 2007; González Rey & Mitjans Martínez, 2017b).

El primer paso para construir una hipótesis, como explican González Rey y Mitjans Martínez, es la elaboración de conjeturas, es decir, '(...) reflexiones, dudas e ideas, sobre las cuales un significado hipotético bien formulado aún no puede ser formulado' (González Rey; Mitjans Martínez, 2019, p. 50). Las conjeturas permiten que el investigador avance en un camino reflexivo sobre el campo, que, gradualmente, le permiten construir significados consistentes sobre el problema estudiado que no están explícitos en las informaciones ofrecidas en campo. Esos significados iniciales que produce el investigador con base en las informaciones generadas durante la investigación y en sus conjeturas se califica como indicadores (González Rey, 1997, 2000, 2007; González Rey & Mitjans Martínez, 2016, 2017a, 2017b).

Los indicadores son hipotéticos; sin embargo, un indicador ayuda a la visibilidad de otro que es congruente con la construcción interpretativa del primero (González Rey & Mitjans Martínez, 2017b). Tal proceso conduce a un conjunto de indicadores que son convergentes en su significado, sobre los cuales se puede construir y sostener una hipótesis. Esta relación entre indicadores e hipótesis, que son recursos teóricos en el proceso de construcción de información, es lo que lleva a la construcción del modelo teórico de la temática estudiada (González Rey, 2007).

Los indicadores se construyen como resultado de procesos dialógicos a lo largo de la investigación, en los que se utilizan y articulan diferentes dispositivos metodológicos. El sistema de indicadores no legitima la construcción teórica como criterio externo; es un dispositivo interno que confiere congruencia y legitimidad en relación con otras posibles construcciones basadas en informaciones de la investigación (González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). La relevancia de este concepto es que permite la inteligibilidad de un proceso que nunca es explícito en la investigación, ya que es una expresión tanto de la calidad de la información producida por el participante, como de la calidad de la interpretación del investigador. No hay objetividad externa que deba respetarse, que es precisamente la naturaleza subversiva de este tipo de investigación, ya que se pretende superar las diversas reglas normativas subyacentes al tejido social, y que son constitutivas y constituidas por individuos (González Rey, 2014; González Rey & Mitjans Martínez, 2016).

González Rey y Mitjans Martínez (2019) explican que la construcción de indicadores e hipótesis es altamente singular, pero es orientada de acuerdo con un tema de investigación específico. Ésta avanza gradualmente en la proposición de una representación teórica más amplia sobre lo estudiado. Es un proceso de amplia duración en el cual diversas investigaciones direccionadas a un campo específico no son 'actos de investigación' aislados, delimitados por resultados específicos. En realidad, este tipo de abordaje realmente constituye un proyecto de investigación de mayor envergadura, el cual puede ser apoyado por un equipo científico.

El modelo teórico, construido a lo largo del proceso de investigación, no es una suma de información y hechos observados, sino una construcción intelectual compleja y dinámica del investigador, en la cual los indicadores, hipótesis e ideas del investigador se articulan en un nivel cualitativo específico de conocimiento (González Rey & Mitjans Martínez, 2019). Esto supera cualquier forma de determinismo, permitiendo posibles caminos teóricos que también explican procesos individuales y singulares, algo que

a menudo ha pasado por alto en ciertos enfoques discursivos (Gergen, 1996; Shotter, 1995), en el que los agentes individuales se ven simplemente como un momento de tejido social discursivo.

Cabe destacar que la idea de generalización teórica adoptada en esta perspectiva, como explica González Rey (2014), no está relacionada con las conclusiones a través de procesos inductivos, sino con el avance de nuevos significados, promoviendo diferentes articulaciones teóricas entre estos nuevos significados. En este sentido, un estudio de caso singular puede agregar elementos que no se consideraron previamente en el modelo teórico en desarrollo. Tal concepción de generalización teórica está dirigida a la construcción de unidades de teoría-práctica orientadas a generar explicaciones parciales consistentes para el tema estudiado. La generalización, en esta perspectiva, es precisamente el valor que adquieren tales articulaciones y significados para comprender nuevas situaciones y eventos que, antes de esta construcción, eran ininteligibles.

Por ejemplo, dos servicios brasileños de salud mental son dos sistemas subjetivos sociales diferentes, aunque puedan compartir aspectos importantes de la misma subjetividad social² en una perspectiva más amplia del término (Goulart, Patiño, & González Rey, 2019). Por lo tanto, ambos generan diferentes dinámicas sociales y posiciones individuales en su funcionamiento. En este sentido, los estudios de caso de estos servicios se convierten en una forma interesante de estudiar sus diversas dinámicas sociales, por un lado, y las configuraciones de una subjetividad social más amplia, en la que ambos están integrados, por el otro (Goulart, 2019a, 2019b). Esto es lo que nos permite entender el estudio de un servicio de salud mental específico como una unidad constitutiva de una organización social compleja que lo trasciende. Al mismo tiempo, una de las formas en que se configura un espacio social es precisamente a través de las subjetividades individuales³ de quienes lo comparten. En este sentido, estudiar los procesos subjetivos individuales de diferentes usuarios del servicio, por ejemplo, es relevante tanto para comprender sus trayectorias únicas, sus recursos subjetivos y de sufrimiento, como para explicar algunos de los aspectos subjetivos sociales de los servicios de salud mental en los que están integrados.

Es por eso que podemos decir que, desde esta perspectiva, la subjetividad no se dicotomiza con relación a la objetividad o la materialidad. Según González Rey (2012, p. 125), 'la subjetividad no es lo opuesto a lo objetivo, es una calidad de la objetividad en los sistemas humanos producidos culturalmente'. Entre instituciones y personas no hay una relación de externalidad, porque como subjetividad social e individual, una de estas dimensiones está permanentemente atravesando a la otra, en un proceso dinámico siempre más allá del esquema causa-efecto. Todo esto lleva González Rey (1997, 2005) a proponer una nueva definición de objetividad científica, la cual: (1) es una producción teórica que tiene valor heurístico para explicar un conjunto de fenómenos históricamente ignorado; (2) articula teóricamente aspectos singulares como momentos de expresión de sistemas más amplios; (3) es provisional, ya que es un sistema en movimiento que gana o pierde capacidad de inteligibilidad; Finalmente, (4) es una definición que siempre está sujeta a nuevos enfoques científicos que confrontan los estudios y abren nuevos caminos posibles.

Por lo tanto, como hemos argumentado en otras publicaciones (Goulart, 2019a, 2019b; Patiño, 2016; Patiño & Goulart, 2016), la legitimación de lo singular nos lleva a reflexiones que están más allá de la singularidad y que son imposibles de alcanzar sin

prestarle atención. Un desarrollo importante de esta resignificación del lugar de singularidad en la investigación científica es el énfasis en el desarrollo de estrategias metodológicas que favorezcan el trabajo con los participantes en diferentes niveles, de acuerdo con las especificidades de las relaciones construidas.

Esto tiene consecuencias importantes para pensar en la relación entre el trabajo de campo y la construcción teórica. En este abordaje, se desarrollan uno al lado del otro. Uno es parte del otro. El proceso de investigación en sí mismo se entiende como un proceso teórico (González Rey & Mitjás Martínez, 2016). Por lo tanto, se supera la dicotomía tradicional entre la recopilación de datos y el análisis de datos que ha caracterizado diversas formas de investigación cualitativa en psicología.

Además, esta propuesta epistemológica-metodológica está orientada a superar otra dicotomía ampliamente respaldada por la investigación cualitativa tradicional: la dicotomía entre investigación y práctica. Como explican González Rey y Mitjás Martínez (2017b), la única diferencia entre práctica e investigación es la intención del profesional. Si bien la práctica está orientada a apoyar y favorecer el cambio en individuos, grupos e instituciones, la investigación tiene como objetivo producir un conocimiento general que trascienda la situación y a los participantes en su momento actual. De esta forma, los autores defienden la unidad entre investigación y práctica como una cuestión necesaria tanto para la realización de estudios más aterrizados a realidades culturales e históricas particulares, así como para generar intervenciones profesionales más reflexivas y críticas orientadas por un pensamiento científico.

Las construcciones interpretativas (conjeturas, indicadores e hipótesis) avanzan junto con los procesos dialógicos a lo largo del proceso de investigación. El diálogo y las construcciones teóricas están en constante retroalimentación (González Rey & Mitjás Martínez, 2019). Las construcciones teóricas son la base de nuevas estrategias en las relaciones dialógicas a lo largo de la investigación. Recurrentemente, los momentos dialógicos de la investigación se desdoblán en informaciones y situaciones imprevisibles que son la materia prima para la teorización. El diálogo y la teoría están tan profundamente articulados en esta propuesta que uno se empobrece y es casi imposible sin el otro.

El posicionamiento de González Rey a este respecto es diferente de otros enfoques que también enfatizan el diálogo, como el construccionismo social (Anderson & Goolishian, 1996; Gergen, 1996). A diferencia de la posición de ‘no saber’ que caracteriza la posición del profesional/investigador en tales enfoques, la lógica de las conjeturas, los indicadores y las hipótesis expresa la relevancia de la producción de conocimiento a lo largo de la investigación, lo que difiere también de otras metodologías utilizadas según diferentes referenciales teóricos, como el análisis del discurso, el análisis narrativo y la fenomenología (González Rey & Mitjás Martínez, 2019).

Esta centralidad que adquirió el lenguaje, la narrativa y el discurso, como categorías universalistas propuestas por los llamados enfoques postestructuralistas, tuvo como consecuencia la eliminación de las definiciones ontológicas, en la medida en que los individuos se conciben como epifenómenos de estos sistemas tratados como ‘mega-categorías’. Esto se expresa, por ejemplo, en el enunciado clásico ‘todo está estructurado como lenguaje’, una visión que no solo es determinista y anula toda posibilidad de subjetividad como sistema generador, sino también excesivamente racionalista porque está respaldada por una de las categorías que ha hegemonizado las concepciones de la ciencia psicológica en el siglo pasado: lo simbólico desprovisto de la dimensión emocional.

Desde la obra de González Rey (2018), el diálogo no es solo un fenómeno lingüístico/discursivo, sino un proceso subjetivo que implica formas impredecibles de comunicación, contradicciones y apertura al cambio. Como argumenta González Rey:

Por lo tanto, la diferencia de mi posición en relación con la psicología dialógica no es reducir la participación del individuo en el diálogo a solo otro agente de este proceso. Las personas que asumen posiciones activas durante el diálogo no son meros agentes que emergen durante este proceso. Los individuos pueden convertirse en sujetos activos, configurados como constituyentes activos y agentes de diálogo, en un proceso en el que nunca se agotan con el diálogo, porque los sujetos llevan al diálogo el “microcosmos” de toda su vida a través de sentidos subjetivos y configuraciones subjetivas que son inseparables de sus creaciones en el diálogo. (González Rey, 2016, p. 185)

En esta perspectiva, el diálogo y otros dispositivos metodológicos no se consideran como procedimientos diferentes (González Rey, 2007). Los instrumentos de investigación no se entienden como entidades a priori estandarizadas o validadas, sino como diversos recursos dialógicos que se desarrollan a lo largo de la investigación, con el fin de generar nuevas situaciones y provocaciones, muchas de las cuales se crean durante el proceso de investigación (González Rey, 2005). Los instrumentos, de hecho, adquieren un carácter dialógico, pues van produciéndose de forma dinámica y cambiante a lo largo de la investigación. Este movimiento es posible justamente por la calidad de las formas de comunicación y el tipo de vínculos creados entre investigadores y participantes del estudio.

Así, la metodología constructivo-interpretativa, fundamentada en la Epistemología Cualitativa de González Rey (2005), se opone a la necesidad de usar instrumentos como artefactos validados, estandarizados y universales, dentro de una visión que a menudo culmina en la reificación del instrumento. El instrumento es un dispositivo dialógico que el investigador utiliza y construye a partir de su creatividad, considerando las condiciones únicas de la relación establecida con los participantes en la investigación, para lograr una expresión auténtica y comprometida del otro, con la cual el investigador está subjetivamente involucrado. Por lo tanto, los estudios fundamentados en esta perspectiva generan situaciones de investigación diversas e innovadoras. Ejemplos de instrumentos que se desdoblán de esta lógica son: dinámicas conversacionales individuales y grupales, escritura reflexiva, completamiento de frases, imágenes relevantes para el fenómeno estudiado, producciones audiovisuales, entre otros. Todos estos instrumentos se orientan a generar expresiones genuinas y emocionalmente comprometidas de los participantes. En resumen, el instrumento favorece la relación en el campo, no a un patrón artificialmente idealizado. Las informaciones resultantes de este proceso no son ‘datos de investigación’ listos para ser analizados, sino elementos sobre los cuales el investigador construye su interpretación.

Como afirman González Rey y Mitjans Martínez:

Partir de una nueva representación teórica de la subjetividad nos obligó a reformular la metodología en relación a cómo se ha utilizado en la investigación psicológica hasta el momento. Este proceso de resignificación implica un uso diferente de la teoría como parte de la conducción activa de la investigación y, al mismo tiempo, la trascendencia de la idea de aplicación de la teoría dentro de la investigación. Las teorías, desde nuestro punto de vista, no pueden aplicarse; Son dispositivos para construir conocimiento sobre preguntas de investigación inesperadas y desconocidas. (González Rey & Mitjans Martínez, 2019, p. 58)

La unidad epistemológica-metodológica presentada hasta ahora, con base en la Epistemología Cualitativa y en la metodología constructivo-interpretativa, se fundamenta en la comprensión de que el conocimiento nunca es un resultado final, sino un tipo de aventura que puede superar permanentemente lo que hoy se concibe como fronteras científicas, generando inteligibilidad en los procesos que hasta ahora eran imposibles de ser pensados.

Es una propuesta en la que el investigador debe asumirse como sujeto del proceso de investigación, creando, imaginando y produciendo alternativas de inteligibilidad sobre el fenómeno que busca estudiar. El método abandona su abstracción y estandarización universal para convertirse en una dimensión viva, que expresa la capacidad del investigador para organizar dialógicamente sus propias preguntas, reflexiones y acciones en el mundo.

Consideraciones finales

En este artículo, hemos presentado y discutido los aspectos nucleares y constitutivos de la Epistemología Cualitativa y de la metodología constructivo-interpretativa de González Rey para el estudio de la subjetividad, desde una perspectiva cultural-histórica (González Rey, 1997, 2003, 2007, 2013; González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). No es desconocido que la psicología y algunas áreas afines como la educación, la salud y los estudios socio-antropológicos, actualmente enfrentan nuevos desafíos epistemológicos, metodológicos, sociales, culturales y políticos. La propuesta de González Rey ha generado una alternativa frente al dominio de los estudios cualitativos monopolizados por las ciencias antropológicas de corte determinista, la psicología individual y la psicología sociologizante, para enfrentar varios de los problemas epistemológicos, teóricos y metodológicos que hemos tratado a lo largo de este artículo.

Teniendo en cuenta lo que hemos discutido, finalizamos proponiendo que la Epistemología Cualitativa y la metodología constructivo-interpretativa representan una alternativa con valor heurístico, frente a los desafíos anteriores, porque:

- Propone formas de producción de conocimiento científico que resaltan una lógica configuracional en la que el investigador debe estar implicado subjetivamente en su labor. Durante el proceso de generación de saber, González Rey propone una metodología constructivo-interpretativa que orienta a nuevos investigadores hacia la constitución de un pensamiento científico que se mantiene vivo, en constante generación y evolución.
- Desafía la metodolatría (Chamberlain, 2000; Janesick, 1998) dominante de las perspectivas empiristas-positivistas, a partir de formas alternativas y creativas de investigar y producir conocimiento científico. En términos metodológicos, revitalizar al investigador y a los participantes, como agentes activos y comprometidos emocionalmente en una relación dialógica, ha sido fundamental para superar la cosificación de las personas en los estudios antropológicos.
- Genera reflexividad epistemológica sobre las concepciones y prácticas científicas que se naturalizan dentro de los estudios antropológicos, revitalizando la innovación teórica y el valor del investigador como autor que abre nuevos campos de inteligibilidad sobre los fenómenos estudiados.

- Abre un nuevo campo de reflexión articulado a una concepción teórica-ontológica de cualidad particular–la subjetividad–que aporta nuevas significaciones a las ciencias antropológicas en general. Pensar en la subjetividad, en esta perspectiva, implica superar las dicotomías clásicas de la ciencia moderna, para proponer un entrelazamiento entre el individuo, la sociedad y la cultura.
- Reconoce el valor de la emoción dentro de los procesos subjetivos que se investigan. La emoción, que había sido una categoría subalternizada frente a la hegemonía de lo simbólico, ahora tiene una centralidad en la producción de conocimiento científico, lo que permite nuevas miradas con valor heurístico.
- Recupera al sujeto, un concepto que se ha confinado a las limitaciones del razonamiento científico cartesiano, para revitalizar las posiciones de los individuos y grupos que resisten y crean alternativas de vida frente a los sistemas dominantes que los normatizan y atentan contra los procesos de singularización humana.

Notas

1. El sujeto, como categoría teórica, no es equivalente a las nociones de individuo o persona. El sujeto es un concepto que representa la apertura de un espacio de subjetivación individual y/ o social cualitativamente diferenciado caracterizado por un posicionamiento activo, crítico y creativo en relación a los procesos de normatización. El concepto de sujeto implica la idea de ruptura dentro de instancias sociales normativas, lo que se considera crucial tanto para el cambio individual como social (González Rey, 2016, 2018).
2. La subjetividad social es un concepto que surgió en 1991 como resultado de las discusiones teóricas y políticas dentro de la Psicología Social Crítica latinoamericana en la década de 1980 (González Rey & Mitjans Martínez, 2017a). La subjetividad social articula los sentidos subjetivos, que, siendo producidos en diferentes esferas de la vida social, están presentes de diversas maneras en cualquier grupo u organización social en el momento preciso de su funcionamiento. En este sentido, no es externo a los individuos, sino una producción imaginaria que caracteriza la forma en que las experiencias sociales son subjetivadas por un grupo social (González Rey, 2000).
3. La subjetividad individual se refiere a los procesos y formas de organización subjetiva del individuo, que incorporan, contradicen o confrontan permanentemente los espacios sociales de subjetivación. En este nivel, surgen las historias constitutivas únicas de los diferentes individuos (González Rey, 2003).

Disclosure statement / Conflicto de intereses

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

ORCID

José-Fernando Patiño-Torres  <http://orcid.org/0000-0002-3467-2839>

Daniel M. Goulart  <http://orcid.org/0000-0002-0254-0137>

References / Referencias

- Anderson, H., & Goolishian, H. (1996). El experto es el cliente: la ignorancia como enfoque terapéutico. In S. McNamee & K. Gergen (Orgs.), *La terapia como construcción social* (pp. 45–60). Barcelona: Paidós.
- Chamberlain, K. (2000). Methodolatry and qualitative health research. *New Zealand Journal of Health Psychology*, 5, 285–296.
- Gergen, K. (1996). *Realidades y relaciones: aproximaciones a la construcción social*. Barcelona: Paidós.
- González Rey, F., & Mitjás Martínez, A. (2016). Una epistemología para el estudio de la subjetividad: sus implicaciones metodológicas. *Psicoperspectivas (Online): Individuo y Sociedad*, 15(1), 5–16.
- González Rey, F., & Mitjás Martínez, A. (2017a). *Subjetividade: epistemologia, teoria e método*. Campinas: Alínea.
- González Rey, F., & Mitjás Martínez, A. (2017b). Epistemological and methodological challenges for the study of subjectivity from a cultural-historical perspective. In M. Fleer, F. González Rey, & N. Veresov (Eds.), *Perezhivanie, emotions and subjectivity: Advancing Vygotsky's legacy* (pp. 264–296). New York, NY: Springer.
- González Rey, F., & Mitjás Martínez, A. (2019). The constructive-interpretative methodological approach: Orienting research and practice on the basis of subjectivity. In F. L. González Rey, A. Mitjás Martínez, & D. M. Goulart (Eds.), *Subjectivity within cultural-historical approach: Theory, methodology and research* (pp. 37–60). Singapore: Springer.
- González Rey, F. L. (1997). *Epistemología Cualitativa y subjetividad*. São Paulo: Educ.
- González Rey, F. L. (2000). *Investigación cualitativa en psicología: rumbos y desafíos*. México: Paraninfo.
- González Rey, F. L. (2003). *Sujeito e subjetividade: uma aproximação histórico-cultural*. São Paulo: Pioneira Thomson Learning. Tradução de Raquel Souza Guzzo.
- González Rey, F. L. (2005). O valor heurístico da subjetividade na investigação psicológica. In F. L. González Rey (Org.), *Subjetividade, complexidade e pesquisa em psicologia* (pp. 27–51). São Paulo: Thomson.
- González Rey, F. L. (2007). *Investigación cualitativa y subjetividad. Los procesos de construcción del conocimiento*. México: McGraw-Hill.
- González Rey, F. L. (2013). O que oculta o silêncio epistemológico da Psicologia? *Revista Pesquisas e Práticas Psicossociais*, 8, 20–34.
- González Rey, F. L. (2014). Ideias e modelos teóricos na pesquisa construtivo-interpretativa. In A. Mitjás, M. Neubern, & E. V. Mori (Orgs.), *Subjetividade contemporânea. Discussões epistemológicas e metodológicas* (pp. 13–34). Campinas: Alínea.
- González Rey, F. L. (2016). Advancing the topics of social reality, culture, and subjectivity from a cultural-historical standpoint: Moments, paths, and contradictions. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 36, 175–189.
- González Rey, F. L. (2017). The topic of subjectivity in psychology: Contradictions, paths and new alternatives. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 47, 502–521.
- González Rey, F. L. (2018). Subjectivity and discourse: Complementary topics for a critical psychology. *Culture & Psychology*. doi:10.1177/1354067X18754338
- González Rey, F. L., & Patiño, J. F. (2017). La Epistemología Cualitativa y el estudio de la subjetividad en una perspectiva cultural-histórica. Conversación con Fernando González Rey. *Revista Estudios Sociales*, 60, 120–127.
- Goulart, D. M. (2018). A pesquisa qualitativa em psicologia: contradições, alternativas e desafios. *Revista Psicologia, Diversidade e Saúde*, 7, 2–7.
- Goulart, D. M. (2019a). *Saúde mental, desenvolvimento e subjetividade: da patologização à ética do sujeito*. São Paulo: Cortez.
- Goulart, D. M. (2019b). *Subjectivity and critical mental health: Lessons from Brazil*. London: Routledge.
- Heisenberg, W. K. (1995). *Física e filosofia*. Brasília: UnB.

- Janesick, V. J. (1998). The dance of qualitative research design: Metaphor, metodolatry, and meaning. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Strategies of qualitative inquiry* (pp. 35–55). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Koch, S. (1981). The nature and limits of psychological knowledge. *American Psychologist*, 36, 257–269.
- Koch, S. (1985). The nature and limits of psychological knowledge: Lessons of a century qua 'science'. In S. Koch & D. Leary (Eds.), *A century of psychology as science* (pp. 75–99). New York, NY: McGraw-Hill.
- Koch, S. (1999). *Psychology in human context: Essays in dissidence and reconstruction*. Chicago: University of Chicago Press.
- Patiño, J. F. (2016). *A formação investigativa de doutorandos em educação e psicologia: um estudo da relação orientador-orientando a partir da Teoria da Subjetividade*. Tese (Doutorado). Universidade de Brasília, Brasília.
- Patiño, J. F., & Goulart, D. M. (2016). Qualitative Epistemology: A scientific platform for the study of subjectivity from a cultural-historical approach. *The Journal of International Research in Early Childhood Education*, 7(1), 161–181.
- Prigogine, I., & Stengers, I. (2004). Naturaleza y creatividad. In I. Prigogine (Org.), *¿Tan solo una ilusión? Una exploración del caos al orden* (pp. 67–98). Barcelona: Tusquets Editores.
- Shotter, J. (1995). Dialogical psychology. In J. A. Smith, R. Harre, & L. Van Langenhove (Eds.), *Rethinking psychology* (pp. 160–178). London: Sage.
- Teo, T. (2008). From speculation to epistemological violence in psychology: A critical hermeneutical reconstruction. *Theory & Psychology*, 18, 47–67.