

# Reflection on the value of the theory of subjectivity to signify the practice of psychotherapy (Reflexión sobre el valor de la teoría de la subjetividad para significar la práctica de la psicoterapia)

Valéria Mori

To cite this article: Valéria Mori (2020) Reflection on the value of the theory of subjectivity to signify the practice of psychotherapy (Reflexión sobre el valor de la teoría de la subjetividad para significar la práctica de la psicoterapia), *Studies in Psychology*, 41:1, 182-202, DOI: [10.1080/02109395.2019.1710987](https://doi.org/10.1080/02109395.2019.1710987)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/02109395.2019.1710987>



Published online: 16 Apr 2020.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 8




View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



## Reflection on the value of the theory of subjectivity to signify the practice of psychotherapy (*Reflexión sobre el valor de la teoría de la subjetividad para significar la práctica de la psicoterapia*)

Valéria Mori 

Uniceub

### ABSTRACT

In this article, I discuss psychotherapy from the perspective of the theory of subjectivity proposed by González Rey. This practice focuses on the understanding and possibilities of changing processes of both individual subjectivity and social subjectivity. Dialogue is a central process for configuring psychotherapy as a mobilizing space for different subjective productions. Psychotherapy is not defined by the place in which it occurs, but by the different subjective processes that emerge in living this experience. Construction and interpretation are processes that accompany psychotherapists in their professional action and theoretical production. From the perspective of subjectivity, the process of psychotherapy is oriented to the way in which different subjective configurations are organized in the person's experience and in the different developments in areas of his life. The idea of subjective configuration is not based on a universal model of human standardization, nor on categories that define a priori what is normal or pathological in relation to human development and health processes. It is a category that allows one to follow the procedural nature of the constitution of what is lived.

### RESUMEN

En este artículo abordo la psicoterapia desde la perspectiva de la teoría de la subjetividad propuesta por González Rey. Esta práctica se centra en la comprensión y las posibilidades de cambiar los procesos, tanto de la subjetividad individual como de la subjetividad social. El diálogo es un proceso central para configurar la psicoterapia como un espacio de movilización para diferentes producciones subjetivas. La psicoterapia no se define por el espacio en el que tiene lugar, sino por los diferentes procesos subjetivos que emergen durante la experiencia. Construcción e interpretación son procesos que acompañan a los psicoterapeutas en su intervención profesional y su producción teórica. Desde la perspectiva de la subjetividad, el proceso de psicoterapia está orientado hacia la forma en la cual diferentes configuraciones subjetivas se organizan en la experiencia de una persona y en

### ARTICLE HISTORY

Received 15 November 2019  
Accepted 9 December 2019

### KEYWORDS

subjectivity; psychotherapy;  
dialogue

### PALABRAS CLAVE

subjetividad; psicoterapia;  
diálogo

**CONTACT** Valéria Mori  [morivaleria@gmail.com](mailto:morivaleria@gmail.com)  Uniceub, SEPN 707/907, Campus Universitário, Asa Norte, Brasília, DF 70790-075, Brasil.

English version: pp. 182–191 / *Versión en español*: pp. 192–200

References / *Referencias*: pp. 201–202

Translation from English / *Traducción del inglés*: Julia Fernández Treviño

© 2020 Fundación Infancia y Aprendizaje

los diferentes desarrollos de las áreas de su vida. La idea de configuración subjetiva no está basada en un modelo universal de estandarización humana, ni tampoco en categorías que definen *a priori* lo que es normal o patológico en relación con el desarrollo humano y los procesos de salud. Es una categoría que permite hacer un seguimiento del carácter procesual de la constitución de lo que se vive.

Psychotherapy has been an important field of practice in psychology and its conformation has specificities that express the very contradiction of psychology as a science. Historically in this field, human processes have been represented with the focus on their individual configuration; currently there are advances in this direction. But the increasing pathologization of different behaviours shows that the social is not yet a category considered for different explanations. I think that rhetorically it expresses the idea that culture is constitutive of human processes, but what happens in practice is the disregard of the social and culture to understand the different configurations of the human. And in this sense, the use of the theory is guided by a simplifying analysis.

The field of psychotherapies is organized from different theoretical conceptions that guide its doings and the ways of understanding the most diverse human processes. And the theories that underlie what are conventionally called theoretical approaches are a non-homogeneous territory and have long been locked in their own domains and oriented themselves in the dispute over the best theory (Mori, 2019). And this still recurs in the contemporary context.

The very idea of a theoretical approach is a form of separation from other fields within psychology. By announcing that the study is of a specific theoretical approach, a theory for the practice of psychotherapy is already implied. There is no text that makes this nomenclature explicit, it is just a convention in graduation spaces as a way to legitimize a type of practice that is 'differentiated' from others (Mori, 2012). The former highlights two problems: theories are tied to specific fields of psychology and a simplistic representation of what a theory means. In psychology these facts are expressed in the relationship between theory and practice.

The scientific model that asserted that psychology was based on this conformation did not favour the study of the configuration of social processes, which resulted in ahistorical theoretical discussions, and often guided by the ideal of objectivity and neutrality. The story appears in the explanations of individual processes but disjointed from any explanation of the cultural and social constitution of these same phenomena (Danziger, 1977). In this sense, psychological categories tend to have a life of their own and their ability to explain is measured by their applicability in reality, for they are naturally already inscribed in a given human configuration.

In this sense, the practice of psychotherapy is now represented as an operationalization of a previous theoretical approach in which the tension between personal reflection and reality does not produce new contributions to the theory. This is in contradiction to its own organization, as it should be a permanent space of unrest, because 'psychotherapy is, in its very nature, a process that permanently compels us to formulate and follow up hypotheses of different cases, in the course of which original theoretical

models emerge' (González Rey, 2011, p. 29). In other words, the configuration of this space in which different people participate encourages us to new theoretical representations that could lead us to different paths in both practice and research.

In psychotherapy as a practical theoretical field, the different theoretical movements were more concerned with what they discussed in their groups and, consequently, with the consolidation of the figure of a founding master with little or no openness to the new (Neubern, 2004). This resulted in the simplification of theories, as they are not updated in the relationship between theory and reality, they are only confirmed as valid in an uncritical way. On the other hand, the little theoretical reflection on different processes that constitute the human results in criticism in relation to psychotherapy: it is a field that considers only the individual. Which makes me resume my reflection at the beginning of this article.

The critique of psychotherapy as a practice of individual character that is not concerned with the social processes that are constituents of the human expresses the way the social is understood theoretically. I think that the graduation in psychology has not privileged the discussion of the social as a theoretical category and the way it is organized in the process. I do not intend to discuss the processes of social subjectivity of psychology that are expressed in the characterization of psychotherapy as a practice which does not integrate the social. This theme was discussed clearly in the works of Holanda (2012) and Nicaretta (2012).

Psychotherapy is organized not only as private practice in the office, but in different contexts, as support groups in different institutions, for example, which do not configure themselves as clinic psychotherapy, but are psychotherapeutic due to the quality of human relationship and dialogue that they establish, and for the possibility of mobilizing different processes of both individual and social subjectivity. González Rey (2007) states: 'These forms of psychotherapy cannot be aimed solely at changing individual people who participate in a social space, but also at changing the hegemonic social subjectivity in such spaces' (p. 94). In this sense, I stress again its value as a practice that integrates the processes of social and individual subjectivity.

## **Subjectivity and psychotherapy as processes**

The theory of subjectivity in the historical cultural approach, proposed by González Rey (1997, 2002, 2003, 2007, 2017, 2019a), presents a possibility to advance in the explanation of different human processes. Its value lies in its capacity to signify different processes in the integration of the social and the individual in a system that is procedurally organized. For psychology, it can theoretically represent a differentiated quality for practice and research, and, in relation to psychotherapy, the possibility of signifying the different processes that are configured in this context, from the perspective of its symbolic emotional organization.

In the theory of subjectivity proposed by González Rey, psychotherapy is a practice that is organized by the quality of dialogue between the people who participate in this process and the psychotherapists' action is guided by their theoretical reflection. The idea of theory application is not supported by this referent. Theory is a tool of meaning that allows us to advance in the understanding of different phenomena; in this sense, subjectivity as a category enables us to understand diverse human processes. This

theoretical perspective presents some central elements for the debate on psychotherapy: the idea of subjective configuration for the understanding of distinct human processes and the dialogic processes that are configured in psychotherapy.

The subjectivity category proposed by González Rey allows us to reflect on the way human processes are configured. It does not mean the individual in the abstract or the social, but rather their articulation as a system in emotional symbolic processes that are organized by living different individual experiences in a concrete society. Thus, no experience has a direct effect on the person, but the subjective senses produced in the different spheres of life integrate with current processes and shape the way the present moment is subjectivated.

González Rey (2017) expresses his definition of subjectivity as follows:

Our representation of subjectivity departs from the need to integrate symbolical processes and emotions as dynamic units, which characterize the ontological definition of subjectivity as a qualitative level of human phenomena, both social and individual. Subjectivity is not defined in opposition to objectivity; it refers to the objective character of human phenomena. Subjectivity is a specific quality of human phenomena within culture, and its functioning involves individual and social instances as agents who have active, generative and creative character. (p. 13)

The category of subjectivity presented in this work does not represent the processes of the inner psyche, as the concept has been historically defined in psychology. On the contrary, it brings evidence of the way different human processes are produced, overcoming the individual and social dichotomy. Moreover, the definition expresses the relations between emotions and symbolic processes, breaking with the idea that emotions are the result of other processes or experiences that constitute the human being. The emotion is constitutive of subjectivity and not the result of it. Subjectivity represents a new quality of the configuration of individual and social processes. In this theory, it is expressed in the categories of individual subjectivity and social subjectivity.

Both social and individual subjectivity participate in this genesis, since they constitute each other mutually. The different contradictions that strain both social and individual subjectivity have different effects on people. Experience is subjectively configured recursively between the two systems, which 'implies understanding the organization of one's experience from a procedural perspective, being impossible to describe different phenomena from the way they present themselves without any articulation with the way the individual feels his experience' (Mori & Goulart, 2019, p. 130). Thus, living and its demands are subjectivized by different individuals and do not have a universal form of configuration. These are unique processes that we can understand from the side effects on people who have different life histories. The symptoms, for example, are not a direct expression of the way we experience something; they integrate the organization of subjective processes on a more complex level that are not directly evidenced.

An obstacle to the understanding of subjectivity is expressed in its representation as a synonym for internal processes. By being defined in this way, culture and the social are excluded from its constitution. On the other hand, the critique of psychotherapy as separate from social processes is based on the logic that in psychotherapy only individual issues are discussed. We study the social in people, there is no social in the abstract that is beyond the individual. There is no social psychology that studies the social, all

psychology is social. The need to recognize the social as constitutive of the individual has given rise to very important debates. But it resulted in the idea that only a few fields of psychology were concerned with social processes. The question is: so, do people in psychotherapy not express processes of social subjectivity? The idea of subjectivity proposed by González Rey is simultaneously individual and social and is subjectively configured in historical cultural processes.

Thus, the social subjectivity category enables us to understand how different subjective productions are expressed socially. It is constituted by the individual subjectivity, since both are mutually constituted and organized into different subjective configurations. The definition of subjectivity in this theory contemplates both systems and shows us that the social is a human production with all its complexities and contradictions. According to González Rey (1997), social subjectivity is 'an integrated system of subjective configurations (group or individual) that articulate at different levels of social life'.

Therefore, people are not the result of culture and the social, but they are involved in these systems due to different subjective senses that configure not only the individual subjectivity, but also the social subjectivity. We think that this reading of subjectivity makes it possible to break with easy and reductionist descriptions of social processes, because neither the individual subjectivity nor the social subjectivity are given, but are produced in the diversity and tension of individual and social moments.

The subjective configuration category is central to the understanding of the different subjective processes. It expresses the way different processes are organized in the relation between historical and current processes of people. Subjective configurations are organized as a system of subjective senses. Subjective senses are defined as:

symbolic-emotional units that emerge as the subjective side of human experiences, in the manner in which experience appeared for an individual in his different social relations. Subjective sense is in an endless movement, over the course of which dynamic chains of subjective senses emerge and within which one subjective sense continuously integrates into others to form subjective configurations. (González Rey, 2014, p. 16)

Subjective configurations represent the organization of different subjective senses that come from different individual and social experiences (Mitjans Martínez & González Rey, 2017). They are dynamic processes that integrate the way that historical and actual experiences take form. They are not the causes of behaviour since behaviour is subjectively constituted, they are human productions and they express how different subjective senses can be configured in a concrete living experience. It is well expressed by González Rey (2017):

Subjective configurations are dynamic, but have a relative stability due to the congruency of the subjective senses that they generate. These are different but complementary in their effects on the subjective settings of individuals and groups in their ongoing actions. (p. 14)

Understanding how the subjective configurations of different life experiences are organized is important to advance in relation to the universalization of symptoms and processes. The idea of subjective configuration enables the comprehension of human processes in their multiplicity, as it integrates subjective senses associated with people's very distinct experiences. No fact or person is the determinant of a precise subjective production.

Subjectivity is organized by the different effects that a situation has, effects that are linked to historical and cultural processes (González Rey, 2019a; González Rey & Mitjás Martínez, 2017a).

The subjective configuration leads us to represent the human in a complex way, in its organization as a stable and contradictory process, nonlinear and constituted by the relation of the historical with the current in the lived processes. This concept allows us to advance in relation to the idea of symptom that has been used to categorize, rather than to new possibilities of explanations for processes. Symptoms are not a direct expression of the way we experience something; they are part of the organization of subjective processes on a more complex level that are not directly evident. Although different categories define symptoms, anxiety, for example, they cannot be abstracted without studying how they express themselves in individual experiences. Subjective processes are organized from different human experiences and are constituted by the social and the individual in a specific culture (González Rey, 2011). Without studying in depth and developing the theoretical model of subjective configuration we will not have professional action that facilitates processes for the other, for the subjective configuration is a theoretical production about people's processes, not an entity that presents itself to us.

The psychotherapist follows a theoretical path that is guided by dialogue with people who participate in the context of psychotherapy. The dialogical process of psychotherapy mobilizes different theoretical reflections that guide the psychotherapist's forms of action. These actions are implicated in the way the psychotherapist is engaged in the relationship with the other. Dialogue is not defined as a process of listening and speaking and later the recognition of what the person lives in psychotherapy, but as a mobilizer of reflections that mobilize subjective processes in the opening of new ways of life. The role of the psychotherapist is to mobilize new subjective productions that enable new reflections on the person in psychotherapy so that they can produce subjectively in relation to the lived and their theoretical constructions are what facilitate these actions in the process of psychotherapy.

Dialogue in this perspective is expressed in the quality of relations among people who take part in it, through people's engagement in the process. Dialogue does not mean harmony among people who participate in it, but it is configured by the difference between people that can mobilize different subjective senses. Dialogue in psychotherapy should be a mobilizer of subjective processes, making it possible to place the person in psychotherapy in the place of production and not subordinate to the knowledge of the psychotherapist:

Our comprehension of subjectivity as a process within a dialogical scenario shares the ideas that persons act jointly and that dialog is a fluid process within which many unexpected situations emerge, which permanently implies new positions, subjective senses and ideas in the partners, in a process in which questions and answers are not two separated processes. (González Rey, 2016, p. 184)

The above shows that the configuration of dialogue can be a facilitator of new subjective processes. The psychotherapist's action is guided by the commitment to the subjective development of the other (Goulart & González Rey, 2019). The subjective development in psychotherapy does not operate linearly through the performance of the psychotherapist

in a precise manner. Development is a subjective process that configures itself from new subjective resources that the person generates in living the different processes of life. In psychotherapy, the dialogical process that is organized in this context can be a mobilizer of different subjective senses that facilitate the production of new subjective resources. What I emphasize is that no psychotherapist's action facilitates one's development by the role of the psychotherapist in itself, but by the way the person in psychotherapy produces subjectively in relation to the processes of psychotherapy.

An important point to note is that the person in psychotherapy is not subordinate to the psychotherapist's knowledge. The psychotherapist's knowledge is organized from the constructive interpretative process that guides his actions. I think one of the challenges of this process is marked by the way our theoretical constructs about the case in point take shape. Theory is fundamental, but the way we operate with theory is essential for creative positions in professional action. It is equally important not to represent psychotherapy and scientific research as separate processes. And in the case of the theory of subjectivity these two practices are guided by qualitative epistemology as the basis for construction and interpretation.

### **The interpretative constructive process in the practice of psychotherapy**

The challenge to study subjectivity in this perspective is related to the way it is organized as a process. Mitjans Martínez (2005) does some interesting work in which she articulates principles of complex thinking proposed by Morin with the category subjectivity. I think the author highlights important points that should be taken into account when we propose to study subjective processes from the perspective of the theory of subjectivity proposed by González Rey:

- (a) The contradictory character of subjectivity – highlights the impossibility of establishing cause and effect relationships in a linear way for its comprehension. There is no pre-established regularity in the configuration of subjective processes.
- (b) The inseparability of subjective processes – the idea of subjective configuration implies thinking that different processes do not dissolve into one another and similarly one does not understand a configuration by separating the processes that constitute it.
- (c) The irreducibility of subjectivity – subjectivity is not reduced to the symbolic or to the emotional. Subjective senses are symbolic emotional productions that are organized as a system and constituted mutually and not as the sum of the two. Its integration defines a new quality of human processes that is expressed ontologically in the concept of subjectivity.
- (d) Configurational logic – theories are open systems that enable us to advance in the understanding of a phenomenon. Thus, in the study of subjectivity as a process, theoretical reflection is important in its relationship with the researcher's ideas. Subjectivity is organized in a complex way and does not have a unique meaning presented in its analysis.



Beyond its recognition from the pillars of Morin's theory of complexity, another aspect to be discussed is the way we produce knowledge in the study of subjectivity. In both practice and research, the principles of qualitative epistemology proposed by González Rey (1997, 2002, 2017, 2019a, 2019b, González Rey & Mitjás Martínez, 2017b) guide us in the meaning of the processes that take shape in these contexts. Regarding psychotherapy, it is interesting how often the theory of subjectivity is represented as a theory that is not fit for psychotherapy (Mori, 2019). What underlies this representation is the idea of theory as application, and the theory of subjectivity offers no resources applicable to the practice of psychotherapy. In fact, in operating with the theory of subjectivity, every possibility of process meaning in psychotherapy is guided by the assumptions of qualitative epistemology. The relationship of theory with reality is articulated with the reflections of the researcher/psychotherapist:

At the methodological level, none of these concepts is capable of a precise and exact holistic representation, they gain their intelligibility when, related to the theoretical model of research or professional practices, they gain explanatory capacity about aspects absent in other theoretical references, whose relevance to the studied subject is evident in research, diagnosis and professional practice. (González Rey & Mitjás Martínez, 2017a, p. 121)

It is important to make explicit the value of this quote, as it highlights the need to work with concepts so as not to categorize the different processes that take shape in the practice of psychotherapy. Similarly, this quote implies thinking about how practice and research make it possible to expand the explanatory capacity of a concept by the significance it offers by translating the phenomena we study at another level. The concept is never the application of a type of definition, its use implies imagination and theoretical reflection that allows a new representation of the studied (Becker, 2008).

In psychotherapy, as in other fields of psychology and research, concepts enable us to advance our understanding of the processes that take shape in this context. I think the value of the subjectivity category as discussed in this paper allows us new theoretical conditions of meaning by incorporating in its definition both the symbolic and the emotional. Emotions do not appear as a result of other processes, but rather express themselves in their constitutive quality of human processes. At this point, it could be argued that other theories go the same way; I think so, but unlike others, the idea of subjectivity discussed here highlights the configurational logic of human processes.

As I stated earlier, the assumptions of qualitative epistemology enable us to follow the path presented in the above paragraph. There are three principles that guide us in practice and in research:

- (i) The constructive interpretative character of knowledge – the knowledge process is not organized by a priori ready models, but by the researcher's ability to articulate theory and their own ideas in the process of building information.
- (ii) The legitimacy of the singular – means recognizing the value of the singular case for theoretical production by its possibility of opening new paths of significance.
- (iii) The interactive character of the process of knowledge production – the research/practice is a social space in which dialogue is organized by the

engagement of those involved in the process (researcher/psychotherapist and participants/person in psychotherapy).

Psychotherapy can be a permanent research context. And I think that if the concern with theoretical production in this field had been stronger, many problems related to the lack of epistemological clarity of various theories would have been overcome. One of the points already noted at the beginning of this paper refers to the idea that psychotherapy is a work with individual processes. Psychotherapy research makes it possible to advance this understanding and overcome the idea of the social being detached from the individual. The subjectivity category, by the way it is defined and by the processes that allow meaning, explicitly explains the inseparability of these two systems that configure human processes. The interpretative constructive character of knowledge production is the resource that in this theory opens the way for the interpretation of the different singular subjective configurations that are expressed in psychotherapy through dialogue.

The practical relationship and research allow us to reflect that psychotherapy is not organized only as clinical practice, but in different contexts, such as institutions for example, and they are psychotherapeutic thanks to the quality of human relationship and dialogue they establish. And in the same way they present possibilities to generate change in different processes of both individual and social subjectivity. González Rey (2007) states: 'These forms of psychotherapy cannot be aimed solely at changing individual people who participate in a social space, but also at changing the hegemonic social subjectivity in such spaces' (p.94). In this sense, both in practice and in research social subjectivity processes are understood and mobilized through the action of the psychotherapist or of the researcher.

## Final considerations

I would like to emphasize the dynamic character of the configurational logic of subjectivity for the theory of subjectivity. In short, the organization modes of subjectivity are temporary and they dialogue with the historical processes, cultural standards and social relations, without, however, being determined by these. The theory of subjectivity contributes to thinking about the singular, unpredictable and creative action of the individual and the social, while it integrates an understanding of the cultural contexts and its implications for both (individual and social) in the investigation of human processes. Thus, it contributes to establishing a psychology that can contemplate the human being in broader contexts, without reducing human processes to the product of a linear determinism and without isolating it.

The emotional and symbolic processes express the dynamic and procedural configuration of the lived. Because of this, the subjective senses that emerge in living life shows how a person organizes his experiences in relation to the world and is not subordinated to the psychotherapist's knowledge. The quality of dialogue and relational processes in psychotherapy is what enables a new quality of reflections that can mobilize the emergence of new subjective productions.

The practice of psychotherapy is a permanent process of research. The dichotomy of practice and research has led to the simplification of explanations of different human processes. The interpretative constructive process accompanies, both in practice and in

research, the different theoretical reflections of the psychotherapist/researcher and makes it possible to advance towards an in-depth understanding of various subjective processes.

González Rey leaves us an important and fruitful legacy so that we can signify and understand the human in the relationship with the social and the cultural: and likewise, to recognize subjectivity as a subversive and unpredictable process.

## Reflexión sobre el valor de la teoría de la subjetividad para significar la práctica de la psicoterapia

La psicoterapia ha sido un campo importante de práctica en psicología, y su conformación tiene especificidades que expresan la misma contradicción de la psicología como una ciencia. Históricamente, en este campo los procesos humanos han sido representados poniendo el énfasis en su configuración individual, en la actualidad hay avances en esta dirección. Pero la patologización cada vez mayor de diferentes conductas muestra que lo social todavía no es una categoría considerada para ofrecer diferentes explicaciones. Mi opinión es que retóricamente expresa la idea de que la cultura es constitutiva de los procesos humanos, pero lo que sucede en la práctica es que lo social y la cultura son ignorados cuando se trata de comprender las diferentes configuraciones de lo humano. Y en este sentido, el uso de la teoría es encauzado por un análisis simplista.

El campo de la psicoterapia está organizado a partir de diferentes conceptos teóricos que orientan sus acciones y la forma de comprender los procesos humanos más diversos. Y las teorías que subyacen a lo que convencionalmente se denominan enfoques teóricos constituyen un territorio no homogéneo, y han estado bloqueadas durante demasiado tiempo en sus propios dominios y orientadas hacia la disputa sobre cuál es la mejor teoría (Mori, 2019). Y esto sigue siendo recurrente en el contexto contemporáneo.

La misma idea de un enfoque teórico es una forma de separarla de otros campos de la psicología. Al anunciar que el estudio tiene un enfoque teórico específico, queda implícita una teoría para la práctica de la psicoterapia. No hay ningún texto que mencione de manera explícita esta nomenclatura, es simplemente una convención en los espacios de graduación como un modo de legitimar un tipo de práctica que se ‘diferencia’ de otras (Mori, 2012). Lo anterior destaca dos problemas: las teorías están vinculadas a campos específicos de la psicología y una representación simplista de lo que significa una teoría. En psicología estos hechos se expresan en la relación entre la teoría y la práctica.

El modelo científico que afirmaba que la psicología se basaba en esta conformación no favoreció el estudio de la configuración de los procesos sociales, lo que dio como resultado discusiones teóricas ahistóricas, y a menudo guiadas por el ideal de objetividad y neutralidad. La historia aparece en las explicaciones de procesos individuales, pero desvinculada de una explicación de su propia constitución social y cultural (Danziger, 1977). En este sentido, las categorías psicológicas tienden a tener vida propia y su capacidad para explicar se mide por su aplicabilidad en la realidad, puesto que ya están naturalmente inscritas en una configuración humana dada.

En este sentido, la práctica de la psicoterapia es ahora representada como una operacionalización de un enfoque teórico previo en el cual la tensión entre reflexión personal y realidad no produce nuevas contribuciones a la teoría. Esto es contradictorio

con su propia organización, pues debería ser un espacio permanente de inquietud, porque “la psicoterapia es, por su misma naturaleza, un proceso que permanentemente nos obliga a formular e investigar hipótesis de diferentes casos, y en el curso de dicho proceso emergen modelos teóricos originales (González Rey, 2011, p. 29). En otras palabras, la configuración de este espacio en el que participan diferentes personas nos alienta a procurar nuevas representaciones teóricas que podrían conducirnos a diferentes caminos tanto en la práctica como en la investigación.

En psicoterapia, considerada como un campo teórico práctico, los diferentes movimientos teóricos estaban más interesados en lo que se debatía en sus grupos y, en consecuencia, en la consolidación de la figura de un maestro fundador con poca o ninguna disposición a aceptar nuevas alternativas (Neubern, 2004). Esto resultó en una simplificación de las teorías, ya que no son actualizadas en la relación que existe entre la teoría y la realidad, y sólo son confirmadas como válidas de una forma no crítica. Por otra parte, la breve reflexión teórica sobre diferentes procesos que constituyen lo humano resulta en una crítica en relación con la psicoterapia: es un campo que considera únicamente lo individual. Esto me hace retomar la reflexión que hice al inicio del artículo.

La crítica de la psicoterapia como una práctica de carácter individual a la que no le preocupan los procesos sociales que son constituyentes de lo humano, expresa la forma en que se comprende teóricamente lo social. Yo sostengo que la graduación en psicología no ha privilegiado el debate de lo social como una categoría teórica, y la forma en que se organiza a lo largo del proceso. No pretendo abordar los procesos de subjetividad social de la psicología que se expresan en la caracterización de la psicoterapia como una práctica que no integra lo social. Este tema fue tratado claramente en los trabajos de Holanda (2012) y Nicaretta (2012).

La psicoterapia no solamente se organiza como una práctica privada en la consulta, sino también en diferentes contextos; por ejemplo, como grupos de apoyo en diferentes instituciones que no se configuran a sí mismas como psicoterapia clínica, pero son contextos psicoterapéuticos debido a la calidad de las relaciones humanas y al diálogo que se establece en ellos. Y en cuanto a la posibilidad de movilizar diferentes procesos tanto de la subjetividad individual como social, González Rey (2007) afirma: ‘Estas formas de psicoterapia no pueden plantearse el objetivo exclusivo de cambiar a los sujetos individuales que participan en un espacio social, sino también modificar la subjetividad social hegemónica imperante en dichos espacios’ (p. 94). En este sentido, destaco una vez más su valor como una práctica que integra los procesos de subjetividad social e individual.

## **La subjetividad y la psicoterapia como procesos**

La teoría de la subjetividad en el enfoque cultural histórico propuesto por González Rey (1997, 2002, 2003, 2007, 2017, 2019a), ofrece una posibilidad para avanzar en la explicación de diferentes procesos humanos. Su valor reside en su capacidad para significar diferentes procesos en la integración de lo social y lo individual en un sistema que está organizado de manera procedural. Para la psicología, teóricamente puede representar una cualidad diferenciada para la práctica y la investigación. Y en relación con la psicoterapia, representar la posibilidad de significar los diferentes

procesos que son configurados en este contexto desde la perspectiva de su organización emocional simbólica.

En la teoría de la subjetividad propuesta por González Rey, la psicoterapia es una práctica que está organizada por la calidad del diálogo entre las personas que participan en este proceso y la acción de los psicoterapeutas que es guiada por su reflexión teórica. La idea de la aplicación de la teoría no está basada en este referente. La teoría es una herramienta importante que nos permite avanzar en la comprensión de diferentes fenómenos, en este sentido la subjetividad como categoría nos permite comprender diversos procesos humanos. Esta perspectiva teórica presenta algunos elementos centrales para el debate sobre la psicoterapia: la idea de configuración subjetiva para la comprensión de distintos procesos humanos, y los procesos dialógicos que se configuran en la psicoterapia.

La categoría subjetividad propuesta por González Rey nos permite reflexionar sobre la forma en que se configuran los procesos humanos. Esto no significa lo individual en abstracto ni lo social, sino más bien la articulación de ambos como un sistema en los procesos simbólicos emocionales que se organizan a través de la vivencia de diferentes experiencias individuales en una sociedad concreta. Por tanto, no hay ninguna experiencia que tenga un efecto directo sobre la persona, pero los sentidos subjetivos producidos en las diferentes esferas de la vida se integran con procesos actuales y modelan la forma en que es subjetivado el momento presente.

González Rey (2017) expresa su definición de subjetividad de la siguiente manera:

Nuestra representación de la subjetividad parte de la necesidad de integrar emociones y procesos simbólicos como unidades dinámicas que caracterizan la definición ontológica de subjetividad como un nivel cualitativo de fenómenos humanos, tanto sociales como individuales. La subjetividad no se define en oposición a la objetividad; se refiere al carácter objetivo de los fenómenos humanos. La subjetividad es una cualidad específica de los fenómenos humanos dentro de la cultura, y su funcionamiento incluye instancias sociales e individuales como agentes que tienen un carácter activo, generador y creativo (p. 13).

La categoría subjetividad presentada en este trabajo no representa los procesos de la psique interna, ya que el concepto ha sido históricamente definido en psicología. Por el contrario, proporciona evidencias de la forma en que se producen diferentes procesos humanos, superando la dicotomía individual y social. Más aún, la definición expresa las relaciones que existen entre las emociones y los procesos simbólicos, acabando con la idea de que las emociones son el resultado de otros procesos o experiencias que constituyen al ser humano. La emoción es constitutiva de la subjetividad, y no su resultado. La subjetividad representa una nueva cualidad de la configuración de los procesos individuales y sociales. En esta teoría, se expresa a través de las categorías de subjetividad individual y subjetividad social.

Tanto la subjetividad individual como la social participan en esta génesis, dado que se constituyen mutuamente. Las diferentes contradicciones que crean tensión tanto en la subjetividad social como individual, tienen diferentes efectos sobre las personas. La experiencia es configurada subjetivamente de forma recurrente entre estos dos sistemas, lo que ‘implica comprender la organización de la propia experiencia desde una perspectiva procedural, siendo imposible describir fenómenos diferentes a partir del modo en que se presentan, sin articularlos con la forma en que el individuo siente su

experiencia' (Mori & Goulart, 2019, p. 130). Por lo tanto, el vivir y sus demandas son subjetivados por diferentes individuos, y no tienen una forma universal de configuración. Estos son procesos únicos que pueden ser comprendidos por los efectos secundarios que afectan a personas con diferentes historias vitales. Los síntomas, por ejemplo, no son una expresión directa de la forma en que experimentamos una situación; los síntomas integran la organización de procesos subjetivos en un nivel más complejo que no se evidencian directamente.

Un obstáculo para la comprensión de la subjetividad se expresa en su representación como un sinónimo para procesos internos. Cuando es definida de este modo, la cultura y lo social quedan excluidos de su constitución. Por otra parte, la crítica de que la psicoterapia está separada de los procesos sociales, se basa en la lógica de que en psicoterapia sólo se abordan los problemas individuales. Estudiamos lo social en las personas, no existe lo social como algo abstracto más allá de lo individual. No existe una psicología social que estudia lo social, toda la psicología es social. La necesidad de reconocer lo social como constitutivo de lo individual ha dado lugar a muchos debates importantes. Pero el resultado ha sido la idea de que solamente unas pocas áreas de la psicología se ocupaban de los procesos sociales. La cuestión es: Entonces, ¿las personas en psicoterapia no expresan procesos de subjetividad social? La idea de subjetividad propuesta por González Rey es simultáneamente individual y social, y está configurada subjetivamente en procesos histórico-culturales.

Por lo tanto, la categoría subjetividad social nos permite comprender la forma en que las diferentes producciones subjetivas se expresan socialmente. Está constituida por la subjetividad individual, ya que ambas se constituyen mutuamente y se organizan en diferentes configuraciones subjetivas. La definición de subjetividad en esta teoría contempla ambos sistemas y muestra que lo social es una producción humana con todas sus complejidades y contradicciones. De acuerdo con González Rey (1997), la subjetividad social es 'un sistema integrado de configuraciones subjetivas (grupales o individuales) que se articulan en diferentes niveles de la vida social'.

Por ende, las personas no son el resultado de la cultura y lo social, sino que participan en ambos sistemas debido a diferentes sentidos subjetivos que no sólo configuran la subjetividad individual sino también la subjetividad social. Pensamos que este enfoque de la subjetividad posibilita acabar con las descripciones fáciles y reduccionistas de los procesos sociales, porque ni la subjetividad individual ni la subjetividad social están dadas, sino que se producen en la diversidad y la tensión de los momentos individuales y sociales.

La categoría configuración social es central para comprender los diferentes procesos subjetivos. Expresa la forma en que diferentes procesos se organizan en la relación entre los procesos históricos y actuales de los individuos. Las configuraciones subjetivas se organizan como un sistema de sentidos subjetivos. Los sentidos subjetivos se definen como:

Unidades simbólico-emocionales que emergen como la parte subjetiva de las experiencias humanas, en la forma en que se ha producido la experiencia para un individuo en sus diferentes relaciones sociales. El sentido subjetivo es un movimiento incesante en cuyo transcurso emergen cadenas dinámicas de sentidos subjetivos, y en el cual un sentido subjetivo se integra continuamente con otros para formar configuraciones subjetivas (González Rey, 2014, p. 16).

Las configuraciones subjetivas representan la organización de diferentes sentidos subjetivos que proceden de diferentes experiencias individuales y sociales (Mitjás Martínez & González Rey, 2017). Son procesos dinámicos que integran el modo en que las experiencias históricas y reales toman forma. No son las causas de la conducta, porque la conducta se constituye subjetivamente. Son producciones humanas y expresan de qué manera los diferentes sentidos subjetivos pueden ser configurados en una experiencia vital concreta. González Rey (2017) lo expresa muy bien:

Las configuraciones subjetivas son dinámicas pero tienen una estabilidad relativa debido a la congruencia de los sentidos subjetivos que generan. Estos son diferentes pero complementarios en los efectos que producen sobre los contextos subjetivos de los individuos y los grupos en sus acciones en curso (p. 14).

Comprender cómo se organizan las configuraciones subjetivas de diferentes experiencias vitales es importante para avanzar en relación con la universalización de los síntomas y los procesos. La idea de configuración subjetiva favorece la comprensión de los procesos humanos en su multiplicidad, porque integra sentidos subjetivos asociados a experiencias individuales muy distintas. Ningún hecho o persona es determinante para una producción subjetiva precisa.

La subjetividad está organizada en base a los diferentes efectos que tiene una situación, efectos que están vinculados con procesos históricos y culturales (González Rey, 2019a; González Rey & Mitjás Martínez, 2017a).

La configuración subjetiva nos lleva a representar lo humano de manera compleja, en su organización como un proceso estable y contradictorio, no lineal y constituido por la relación de lo histórico con lo actual de los procesos vividos. Este concepto nos permite avanzar en la idea de síntoma que se ha utilizado para categorizar, y no para ofrecernos nuevas posibilidades a la hora de explicar los procesos. Los síntomas no son una expresión directa de la forma en que experimentamos algo; son parte de la organización de procesos subjetivos en un nivel más complejo, que no se evidencian directamente. Pese a que existen diferentes categorías que definen los síntomas — por ejemplo, la ansiedad — no pueden ser resumidas sin estudiar cómo se expresan en las experiencias individuales. Los procesos subjetivos se organizan a partir de diferentes experiencias humanas, y están constituidos por lo individual y lo social en una cultura específica (González Rey, 2011). Si no se estudia en profundidad y no se desarrolla un modelo teórico de la configuración subjetiva no contaremos con una acción profesional que facilite procesos para otras personas, ya que la configuración subjetiva es una producción teórica sobre los procesos personales, y no una entidad que se presenta ante nosotros por sí misma.

El o la psicoterapeuta sigue un recorrido teórico que está guiado por el diálogo entablado con la persona que participa en el contexto psicoterapéutico. El proceso dialógico de la psicoterapia moviliza diferentes reflexiones teóricas que guían las formas de acción del/de la psicoterapeuta. Estas acciones están implicadas en la forma que el/la psicoterapeuta participa en la relación con los individuos. El diálogo no se define como un proceso de escuchar, hablar y posteriormente reconocer lo que la persona experimenta en el contexto de la psicoterapia, sino como un proceso movilizador de reflexiones que promueve procesos subjetivos para dar lugar a nuevas formas de vivir. El rol del psicoterapeuta es movilizar nuevas producciones subjetivas que favorezcan nuevas



reflexiones en la persona que está en psicoterapia, para que pueda producir subjetivamente en relación con lo vivido, y lo que facilita las acciones en el proceso psicoterapéutico son sus construcciones teóricas.

Desde esta perspectiva, el diálogo se expresa a través de la calidad de las relaciones entre las personas que participan en él, a través de su compromiso con el proceso. El diálogo no significa armonía entre las personas que participan en él, pero está configurado por las diferencias que existen entre las personas que pueden movilizar diferentes sentidos subjetivos. El diálogo en psicoterapia debería ser un movilizador de procesos subjetivos, y favorecer que la persona que está en psicoterapia se sitúe en un espacio de producción y no se subordine al conocimiento del/de la psicoterapeuta.

Nuestra comprensión de la subjetividad como un proceso dentro de un escenario dialógico comparte las ideas de que las personas actúan conjuntamente, y que ese diálogo es un proceso fluido en el que emergen muchas situaciones inesperadas, lo que permanentemente implica que los interlocutores adopten nuevas posiciones, sentidos subjetivos e ideas, en un proceso en el cual las preguntas y las respuestas no son dos procesos separados (González Rey, 2016, p. 184).

Lo anterior demuestra que la configuración del diálogo puede ser un facilitador de nuevos procesos subjetivos. La acción del psicoterapeuta es guiada por el compromiso con el desarrollo subjetivo del otro (Goulart & González Rey, 2019). El desarrollo subjetivo en psicoterapia no opera de forma lineal a través de la actuación del psicoterapeuta de una manera precisa. El desarrollo es un proceso subjetivo que se configura a sí mismo a partir de nuevos recursos subjetivos que la persona genera al vivir diferentes procesos vitales. En psicoterapia, el proceso dialógico que está organizado en este contexto puede movilizar diferentes sentidos subjetivos que facilitan la producción de nuevos recursos subjetivos. Lo que pretendo enfatizar es que no hay ninguna acción del/de la psicoterapeuta que facilite el propio desarrollo únicamente por el rol del/de la psicoterapeuta, eso sucede por la forma en que la persona que está en psicoterapia produce subjetivamente en relación con los procesos psicoterapéuticos.

Un punto importante a destacar es que la persona que está en psicoterapia no está subordinada al conocimiento del psicoterapeuta. El conocimiento del/de la psicoterapeuta se organiza a partir de procesos interpretativos constructivos que guían sus acciones. Creo que uno de los desafíos de este proceso se define por el modo en que nuestros constructos teóricos toman forma sobre el tema en cuestión. La teoría es fundamental, pero la forma en que operamos con la teoría es esencial para las posiciones creativas en la intervención profesional. Es igualmente importante no representar la psicoterapia y la investigación científica como procesos separados. Y en el caso de la teoría de la subjetividad, estas dos prácticas se basan en la epistemología cualitativa para su construcción e interpretación.

## **El proceso interpretativo constructivo en la práctica de la psicoterapia**

El reto para estudiar la subjetividad desde esta perspectiva está relacionado con la forma en que está organizado como un proceso. Mitjans Martínez (2005) ha hecho un trabajo muy interesante en el que articula los principios del pensamiento complejo propuestos por Morin con la categoría subjetividad. Creo que la autora destaca puntos importantes

que deberían tenerse en cuenta al estudiar los procesos subjetivos desde la perspectiva de la teoría de la subjetividad propuesta por González Rey:

- (a) El carácter contradictorio de la subjetividad — Destaca la imposibilidad de establecer relaciones de causa y efecto de una forma lineal para su comprensión. No existe una regularidad preestablecida en la configuración de procesos subjetivos.
- (b) El carácter inseparable de los procesos subjetivos — La idea de configuración subjetiva implica pensar que diferentes procesos no se disuelven uno en otro y, de un modo similar, no es posible comprender una configuración separándola de los procesos que la constituyen.
- (c) El carácter irreductible de la subjetividad — La subjetividad no se reduce a lo simbólico ni a lo emocional. Los sentidos subjetivos son producciones emocionales simbólicas que están organizadas como un sistema y se constituyen mutuamente, y no pueden considerarse como la suma de ambos. Su integración define una nueva calidad de lo humano que se expresa ontológicamente en el concepto de subjetividad.
- (d) Lógica configuracional — Las teorías son sistemas abiertos que nos permiten avanzar en la comprensión de un fenómeno. Por tanto, en el estudio de la subjetividad como proceso es importante la reflexión teórica en relación con las ideas del investigador. La subjetividad se organiza de forma compleja, y en su análisis no se manifiesta un significado único.

Más allá de su reconocimiento a partir de los fundamentos de la teoría de la complejidad de Morin, otro aspecto a considerar es la forma en que producimos conocimiento en el estudio de la subjetividad. Tanto en la práctica como en la investigación, los principios de la epistemología cualitativa propuesta por González Rey (1997, 2002, 2017, 2019a, 2019b; González Rey & Mitjáns Martínez, 2017b) nos conducen al significado de los procesos que toman forma en estos contextos. En relación con la psicoterapia, es interesante considerar la frecuencia con que la teoría de la subjetividad es representada como una teoría que no se ajusta a la psicoterapia (Mori, 2019). Lo que subyace a esta representación es la idea de la teoría como aplicación, y la teoría de la subjetividad no ofrece recursos aplicables a la práctica de la psicoterapia. En realidad, al operar con la teoría de la subjetividad, cualquier posibilidad de significar el proceso en psicoterapia se basa en los supuestos de la epistemología cualitativa. La relación entre la teoría y la realidad se articula en las reflexiones del/de la psicoterapeuta investigador/a:

A un nivel metodológico, ninguno de estos conceptos es capaz de ofrecer una representación holística exacta y precisa, llegan a ser inteligibles cuando, al relacionarlas con el modelo de investigación teórico o con prácticas profesionales, tienen capacidad para explicar los aspectos ausentes en otras referencias teóricas, cuya relevancia para el tema estudiado es evidente en la investigación, la diagnosis y la práctica profesional (González Rey & Mitjáns Martínez, 2017a, p. 121).

Es importante hacer una referencia explícita al valor de esta cita porque destaca la necesidad de trabajar con conceptos para evitar categorizar los diferentes procesos que

toman forma en la práctica de la psicoterapia. De modo similar, esta cita implica pensar de qué manera la práctica y la investigación posibilitan ampliar la capacidad explicativa de un concepto por el significado que ofrecen al traducir los fenómenos que estudiamos en otro nivel. El concepto nunca es la aplicación de un tipo de definición, su uso implica imaginación y una reflexión teórica que promueve una nueva representación de lo estudiado (Becker, 2008).

En psicoterapia, como en otros campos de la psicología y la investigación, los conceptos nos permiten avanzar en nuestra comprensión de los procesos que emergen en este contexto. Creo que el valor de la categoría subjetividad, tal como se aborda en este artículo, nos permite establecer nuevas condiciones de significación teóricas al incorporar en su definición tanto lo simbólico como lo emocional. Las emociones no aparecen como un resultado de otros procesos, se expresan por su calidad de ser constitutivas de los procesos humanos. Llegados a este punto se podría argumentar que otras teorías siguen el mismo recorrido; así lo estimo, pero la diferencia es que la idea de subjetividad planteada aquí destaca la lógica configuracional de los procesos humanos.

Como ya he mencionado, los supuestos de la epistemología cualitativa nos permiten seguir el camino presentado en el párrafo precedente. Hay tres principios que nos guían en la práctica y en la investigación:

- (i) El carácter constructivo interpretativo del conocimiento — El proceso de conocimiento no está organizado por modelos preparados *a priori*, sino por la capacidad del investigador para articular la teoría y sus propias ideas en el proceso de construir información.
- (ii) La legitimidad de lo singular — Significa reconocer el valor del caso singular para la producción teórica, por su posibilidad de abrir nuevos caminos de significación.
- (iii) El carácter interactivo del proceso de producción de conocimiento — La investigación/práctica es un espacio social en el cual el diálogo se organiza mediante el compromiso de quienes están involucrados en el proceso (investigador(a)/psicoterapeuta y participantes/persona en psicoterapia).

La psicoterapia puede ser un contexto de investigación permanente. Mi opinión es que si el problema con la producción teórica en este campo hubiera tenido más fuerza, hubiera sido posible superar muchos problemas relacionados con la falta de claridad epistemológica de diversas teorías. Uno de los puntos de los que ya hablamos al comienzo de este artículo se refiere a la idea de que la psicoterapia trabaja con procesos individuales. La investigación de la psicoterapia hace posible avanzar en esta comprensión, y superar la idea de ser social como separado de lo individual. La categoría subjetividad, por la forma en que es definida y por los procesos que favorecen la significación, expone explícitamente el carácter inseparable de estos dos sistemas que configuran los procesos humanos. El carácter interpretativo constructivo de la producción de conocimiento es el recurso que en esta teoría abre el camino para la interpretación de diferentes configuraciones subjetivas singulares que en psicoterapia se expresan a través del diálogo.

La relación práctica y la investigación nos permiten reflexionar que la psicoterapia no se organiza únicamente como práctica clínica, sino también en diferentes contextos —

como por ejemplo las instituciones, y son psicoterapéuticos debido a la calidad de las relaciones humanas y al diálogo que se establecen. Y de la misma forma constituyen posibilidades para generar cambios en diferentes procesos tanto de la subjetividad individual como social. González Rey (2007) afirma: ‘Estas formas de psicoterapia no pueden tener como único objetivo modificar al individuo que participa en un espacio social, sino también modificar la subjetividad social hegemónica en dichos espacios’ (pág. 94). En este sentido, tanto en la práctica como en la investigación, los procesos de subjetividad social se entienden y movilizan a través de la acción del/de la psicoterapeuta o investigador/a.

## Consideraciones finales

Me gustaría destacar el carácter dinámico de la lógica configuracional de la subjetividad para la teoría de la subjetividad. Para decirlo brevemente, los modos de organización de la subjetividad son provisionales y dialogan con los procesos históricos, los estándares culturales y las relaciones; sin embargo, no son determinados por ellos. La teoría de la subjetividad contribuye a pensar la acción singular, impredecible y creativa de lo individual y lo social, y al mismo tiempo integra una comprensión de los contextos culturales y sus implicaciones en ambos (lo individual y lo social). Por tanto, esto contribuye a establecer una psicología que puede contemplar al ser humano en contextos más amplios, sin reducir los procesos humanos al producto de un determinismo lineal, y sin aislarlo.

Los procesos emocionales y simbólicos expresan la dinámica y la configuración procedural de lo vivido. Por este motivo, los sentidos subjetivos que emergen en la vida cotidiana muestran que una persona organiza sus experiencias en relación con el mundo, y que no está subordinada al conocimiento del/de la psicoterapeuta. La calidad del diálogo y de los procesos relacionales en psicoterapia es lo que posibilita una nueva calidad de reflexiones que pueden movilizar la emergencia de nuevas producciones subjetivas.

La práctica de la psicoterapia es un proceso de investigación permanente. La dicotomía entre la práctica y la investigación ha conducido a una simplificación de los diferentes procesos humanos. El proceso interpretativo constructivo acompaña, tanto en la práctica como en la investigación, las diferentes reflexiones teóricas del/de la psicoterapeuta/investigador(a), y hace posible avanzar hacia una comprensión profunda de diversos procesos subjetivos.

González Rey nos deja un importante y fructífero legado para que podamos otorgar significación y comprender lo humano en su relación con lo social y lo cultural. Y además reconocer la subjetividad como un proceso subversivo e impredecible.

## Disclosure statement / Conflicto de intereses

No potential conflict of interest was reported by the author. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

## ORCID

Valéria Mori  <http://orcid.org/0000-0002-5215-5472>

## References / Referencias

- Becker, H. (2008). *Segredos e truques da pesquisa*. Rio de Janeiro: Zahar.
- Danziger, K. (1977). *Naming the mind – How psychology found its language*. London: Sage.
- González Rey, F. (1997). *Epistemologia cualitativa y subjetividad*. Habana: Pueblo y educación.
- González Rey, F. (2002). *Pesquisa qualitativa e subjetividade: caminhos e desafios*. São Paulo: Thomson Learning.
- González Rey, F. (2003). *Sujeito e subjetividade: um enfoque histórico cultural*. São Paulo: Thomson.
- González Rey, F. (2005). *Pesquisa qualitativa e subjetividade: os processos de construção de informação*. São Paulo: Thomson Learning.
- González Rey, F. (2007). *Psicoterapia, subjetividade e pós-modernidade. Uma aproximação histórico-cultural*. São Paulo: Thomson.
- González Rey, F. (2011). *Subjetividade e saúde: superando a clínica da patologia*. São Paulo: Cortez.
- González Rey, F. (2014). Human motivation in question: Discussing emotions, motives, and subjectivity from a cultural-historical standpoint. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 1–21.
- González Rey, F. (2016). Advancing the topics of social reality, culture and subjectivity from a cultural-historical standpoint: Moments, paths and contradictions. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 36(3), 175–189.
- González Rey, F. (2017). The topic of subjectivity in psychology: Contradictions, paths and new alternatives. *Theory of Social Behavior*, 1–20.
- González Rey, F. (2019a). Subjectivity in debate: Some reconstructed philosophical premises to advance its discussion in psychology. *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 49, 212–234.
- González Rey, F. (2019b). Epistemologia qualitativa vinte anos depois. In A. Mitjans Martínez & F. V. González Rey (Eds.), *Epistemologia qualitativa e teoria da subjetividade: Discussões sobre educação e saúde* (pp. 21–45). Uberlândia: EDUFU.
- González Rey, F., & Mitjans Martínez, A. (2017a). *Subjetividade: teoria, epistemologia e método*. Campinas: Alínea.
- González Rey, F., & Mitjans Martínez, A. (2017b). Epistemological and methodological issues related to the challenges of a cultural-historical based psychology. In M. Fleer, F. González Rey, & N. Veresov (Eds.), *Perezhivanie, emotions & subjectivity: Advancing Vygotsky's legacy* (pp. 195–216). Singapore: Springer.
- Goulart, D., & González Rey, F. (2019). Studying subjectivity in mental health services: Education, subjective development and ethics of the subject. In F. González Rey, A. Mitjans Martínez, & D. Goulart (Eds.), *Subjectivity within cultural-historical approach* (pp. 259–273). Singapore: Springer.
- Holanda, A. F. (2012). Reflexões sobre o campo das psicoterapias: Do esquecimento aos desafios contemporâneos. In A. F. Holanda (Ed.), *O campo das psicoterapias: Reflexões atuais* (pp. 71–100). Curitiba: Juruá.
- Mitjans Martínez, A. (2005). A teoria da subjetividade de González Rey: uma expressão do paradigma da complexidade na Psicologia. In F. González Rey (Ed.), *Subjetividade, complexidade e pesquisa em Psicologia* (pp. 2–25). São Paulo: Thomson Learning.
- Mitjans Martínez, A., & González Rey, F. (2017). *Psicologia, educação e aprendizagem escolar: avanço na contribuição da leitura cultural-histórica*. São Paulo: Cortez.
- Mori, V., & Goulart, D. (2019). Subject and subjectivity in psychotherapy: A case study. In F. González Rey, A. Mitjans Martínez, & D. Goulart (Eds.), *Subjectivity within cultural-historical approach* (pp. 231–244). Singapore: Springer.
- Mori, V. D. (2012). Os sentidos subjetivos de ser psicoterapeuta: a aprendizagem em um estágio supervisionado. In A. M. Martinez & B. J. Scoz (Eds.), *Ensino e aprendizagem: subjetividade em foco* (pp. 203–218). Brasília: Liber Livro.
- Mori, V. D. (2019). A psicoterapia na perspectiva da teoria da subjetividade: a prática e a pesquisa como processos que se constituem mutuamente. In A. Mitjans Martínez,

- F. González Rey, & R. Puentes Valdés (Eds.), *Epistemologia qualitativa e teoria da subjetividade: discussões sobre educação e saúde* (pp. 183–201). Uberlândia: EDUFU.
- Neubern, M. (2004). *A complexidade da psicologia clínica: desafios epistemológicos*. Brasília: Plana.
- Nicaretta, M. M. (2012). Desnaturalizando o fim social da psicologia clínica. In A. F. Holanda (Ed.), *O campo das psicoterapias: desafios atuais* (pp. 101–119). Curitiba: Juruá.